

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący składu KGiD PZR – Przemysław Plewiński
2. Wiceprzewodniczący KGiD – Henryk Kuczko
2. Członek KGiD PZR – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2015 roku, sprawy z wniosku klubu Arka Gdynia w przedmiocie weryfikacji wyniku meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby rozegranego w dniu 19 września 2015 r. pomiędzy drużynami Arka Gdynia i Ogniwo Sopot postanawia zmienić wynik w/w spotkania na 47:12 zamiast 42:12.

## UZASADNIENIE

Klub Arka Gdynia w przewidzianym przepisami PZR terminie złożył do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wniosek o weryfikację wyniku meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby rozegranego pomiędzy Arką Gdynia a Ogniwo Sopot. Wnioskodawca wskazał, iż w protokole meczowym widnieje błędny rezultat spotkania, zamiast wyniku 47:12 wskazano 42:12. Klub wskazał, że pominięte zostały punkty z przyłożenia, które miało miejsce w drugiej połowie.

Pierwsza połowa meczu zakończyła się wynikiem 32:12 – czego wnioskodawca nie kwestionuje. KGiD zapoznała się z nagraniem II połowy przedmiotowego meczu. Zgodnie z nagraniem Arka Gdynia w drugiej połowie zdobyła 3 punkty po rzucie karnym, 2 punkty z podwyższenia oraz 10 punktów po dwóch przyłożeniach, które miały miejsce: w 65 minucie (D. Podolski) oraz w 70 minucie (S. Sirocki). Pierwsze z przyłożeń nie zostało odnotowane przez sędziego.

Mając powyższe na uwadze należało dokonać weryfikacji wyniku meczu.



30 listopada 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. Członek KGiD – Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2015 roku,

sprawy z wniosku Klubu Ogniwo Sopot  
z udziałem Klubu Orkan Sochaczew  
w przedmiocie zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby

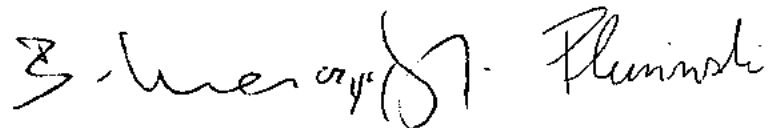
na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B 58 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
postanawia:

1. Zatwierdzić zmianę terminu rozegrania meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy drużynami Ogniwo Sopot i Orkan Sochaczew.
2. Nowy termin rozegrania meczu ustalić na dzień 12 marca 2016 roku.

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na zgodny wniosek Klubów postępowania w przedmiocie zatwierdzenia zmiany terminu rozegrania meczu, Komisja ustaliła nowy termin spotkania na dzień 12 marca 2016 roku.

Podpisy:



Przemysław Plewiński

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w pełnym składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Zastępca Przewodniczącego – Henryk Kuczko
3. Sekretarz - Robert Popławski
4. członek KGiD - Przemysław Plewiński
5. członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Robertowi Małolepszemu – Sekretarzowi Generalnemu PZR, na podstawie przepisu §95 ust. 2 w związku z § 97 ust. 1 i 2, Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku w związku z przepisem 18.6.1 World Rugby Rug by, Komisja Gier i Dyscypliny uznaje Pana Roberta Małolepszego winnym i **nakłada na niego karę dyscyplinarną upomnienia.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Roberta Małolepszego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 4 października 2015 roku w Sopocie, przed meczem ekstraligi rugby Ogniwo Sopot – Lechia Gdańsk, Pan Robert Małolepszy wszedł do szatni sędziowskiej, gdzie przebywali Panowie Kacper Michałkiewicz, Grzegorz Szostek oraz Leszek Kościelniak. Wcześniej, sędzia K. Michałkiewicz poinformował kierownika drużyny Lechii Gdańsk, iż jeden z zawodników nie jest uprawniony do gry albowiem weryfikacja dokumentów wykazała, iż nie posiada on licencji. Klub RC Lechia przedłożył wyłącznie zaświadczenie z PZR.

Interwencja Sekretarza Generalnego Związku miała na celu wyjaśnienie braku licencji i przyczyn wydania zaświadczenia. Sędzia Michałkiewicz miał zaznaczyć, iż w oficjalnym komunikacie podpisanym przez Roberta Małolepszego zaświadczenia zostały wycofane ze stosowania z końcem września 2015 roku.

W odpowiedzi Sekretarz Generalny wskazał, iż jego ustalenia z Przewodniczącymi Kolegium Sędziów PZR były inne, i może on sam, bądź Prezes PZR, nakazać sędziemu dopuszczenie zawodnika.

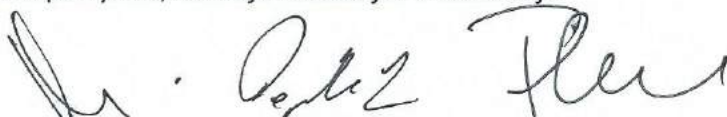
W trakcie postępowania uzyskano oświadczenia obecnych na miejscu sędziów oraz samego obwinionego. Wszystkie oświadczenia potwierdzają fakt zdarzenia, choć są nacechowane różnym zaangażowaniem emocjonalnym. Nie budzą jednak wątpliwości okoliczności i przebieg zdarzenia, w szczególności fakt wejścia Sekretarza do pokoju sędziów oraz forma przekazania stanowiska obwinionego odnośnie stosowania przepisów.

Komisja orzekając w niniejszym postępowaniu, nie ustalała formalnej kwestii dopuszczalności stosowania zaświadczenia a wyłącznie wpływania na "osobę oficjalną".

Jako niesportowe zachowanie Komisja uznała wejście do szatni sędziów oraz, nawet potencjalne, wpływanie na decyzję sędziego.

Przepis 18.6.1 World Rugby zezwala KGiD na wymierzenie kary, jaką uzna za odpowiednią. Komisja, po naradzie uznała, iż działania obwinionego nie miały wpływu na decyzję sędziego albowiem weryfikacja meczu należy do wyłącznej kompetencji KGiD. W systemie przepisów rugby, brak jest wprost zakazu wejścia do szatni sędziowskiej, jednak ocena całego zdarzenia a zatem interwencja Sekretarza tuż przed zawodami, próba zmiany decyzji sędziego, winny spotkać się z represją. Uznając, iż w podobnych sytuacjach należy się sędziemu stosowna ochrona, z drugiej jednak strony uznając niewielki stopień szkodliwości cznu, Komisja uznała, iż kara dyscyplinarna upomnienia spełni swoją rolę w zakresie prewencji ogólnej oraz szczególnej.

Mając na uwadze powyższe, Komisja orzekła jak w sentencji.



Podpisy:

*B. Marcygał*

*Wojcik*

*Flisak*

**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 19 listopada 2015 roku

**ORZECZENIE**  
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący - Bartosz Marczyński
2. Sekretarz - Robert Popławski
3. członek - Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Jakubowi Młyńczakowi (nr licencji 5017), na podstawie przepisu §95 ust. 2 w związku z § 97 ust. 1 i 2, w związku z § 68 ust. 3 pkt. d), § 66 ust. 1 w zw. z § 17 i 23 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, Komisja Gier i Dyscypliny uznaje Pana Jakuba Młyńczaka (nr licencji 5017) winnym i nakłada na niego:

- karę dyscyplinarną dyskwalifikacji czasowej na okres 9 (słownie: dziewięć) miesięcy, polegającą na zakazie uczestnictwa w zawodach jakiegokolwiek odmiany rugby, zakazie uczestnictwa w zgrupowaniach kadr jakiegokolwiek szczebla, zakazie podejmowania treningów oraz jakiegokolwiek aktywności związanej z rugby,
- karę zawieszenia w prawach członka kadry narodowej na okres 1 (słownie: jednego) roku na podstawie § 97 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, uwzględniając częściowo złożony przez obwinionego wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, nakłada obowiązek wykonania nieodpłatnych, kontrolowanych prac społecznych na rzecz Stowarzyszenia RC Orkan w Sochaczewie w wymiarze 30 godzin w miesiącu, przez okres 6 miesięcy.
- na podstawie § 15<sup>1</sup> ust. 4 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby zobowiązać Stowarzyszenie RC Orkan w Sochaczewie do przesyłania nie rzadziej niż 1 raz w miesiącu pisemnego sprawozdania z wykonanych przez obwinionego prac, ze szczególnym uwzględnieniem czasu i ich rodzaju.
- na podstawie § 84 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w związku z art. 249 § 1 i 4, 276 kodeksu postępowania karnego orzeka wobec obwinionego środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia w prawach zawodnika rugby 15 i rugby 7.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Jakuba Młyńczaka, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 22 października 2015 roku w Warszawie, podczas zgrupowania kadry narodowej U19, w hotelu „Meksyk” Pan Jakub Młyńczak wraz z Kamilem Palasikiem oraz Jakubem Budnikiem, po kolacji udali się do pokoju, gdzie spożywali alkohol. Zaniepokojeni hałasami dochodzącymi z pokoju, trenerzy Tomasz Borowski oraz Przemysław Pustkowski udali się na miejsce, gdzie zastali trzech wskazanych wyżej zawodników. Wszyscy trzej spożywali na miejscu alkohol i byli już pod jego znacznym wpływem. Jakub Młyńczak wraz z pozostałymi osobami zachowywał się głośno, zakłócając ciszę nocną w hotelu i budząc pozostałych gości hotelowych. Podkreślenia wymaga pora zdarzenia godzina 3-4 nad ranem.

Jakub Młyńczak, na wezwanie trenerów opuścił pomieszczenie i udał się do swojego pokoju.

23 października 2015 roku rano, kadra trenerska podjęła decyzję o usunięciu jednego z uczestników zdarzenia ze zgrupowania kadry. Z uwagi na okazaną skruchę Panu Jakubowi Młyńczakowi umożliwiono wyjazd kadrowy.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu przepisy § 68 ust. 3 pkt. d) oraz § 66 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 68 ust. 3 penalizuje wszelkie zachowania niegodne reprezentanta Polski, niezależnie od miejsca ich popełnienia. Nie budzi wątpliwości, iż Pan Jakub Młyńczak został powołany właśnie jako reprezentant kraju, a zatem może on być podmiotem wskazanego przepisu. Przepis § 66 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego penalizuje niesportowy tryb życia w tym nadużywanie alkoholu. Komisja nie miała wątpliwości, iż zachowanie Pana Młyńczaka wyczerpuje znamiona ust. 1 przywołanego paragrafu. W ocenie KGiD zachowanie młodego

zawodnika było „niesportowe” i naruszało normy społeczne.

Zachowanie w miejscu publicznym, w obecności osób postronnych, polegające choćby na spożywaniu alkoholu, wyczerpuje nie tylko znamiona czynu „niegodnego reprezentanta Polski” a zatem przepisu § 68 ust. 3 ale również § 66 jako naruszenie norm etyczno-moralnych. W ocenie Komisji zachowanie takie należy uznać za naganne i niedopuszczalne.

W trakcie postępowania uzyskano oświadczenia kadry trenerskiej oraz samych zawodników uczestniczących w zdarzeniu w tym i obwinionego. Wszystkie oświadczenia potwierdzają fakt zdarzenia, choć są nacechowane różnym zaangażowaniem emocjonalnym. Nie budzą jednak wątpliwości okoliczności i przebieg zdarzenia.

W toku postępowania Pan Jakub Młyńczak przyznał się do spożywania alkoholu oraz używania wulgarnych słów. Obwiniony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, wnosząc o nałożenie obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na rzecz macierzystego Klubu w wymiarze 30 godzin.

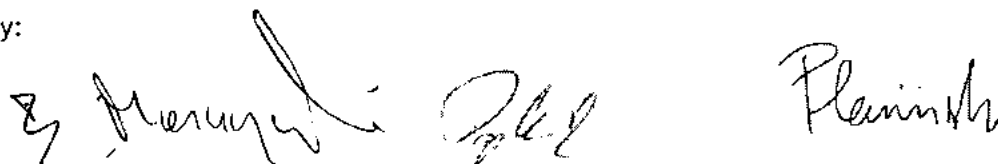
Komisja przychyliła się częściowo do wniosku uznając winę zawodnika i stopień szkodliwości czynu. Znaczne jednak uchybienie normom społecznym spowodowało, iż Komisja uznała zaproponowaną przez Zawodnika karę za niewystarczającą.

W ocenie Komisji rola wychowawcza orzeczonej kary zostanie spełniona jedynie przez eliminację zawodnika z rozgrywek krajowych oraz poprzez zawieszenie zawodnika w prawach reprezentanta kraju. Podjęte przez obwinionego zobowiązanie do wykonania prac społecznych, w ocenie Komisji stanowić będzie o walorze prewencyjnym orzeczonej kary.

Korzystając z nowej procedury dyscyplinarnej oraz posiłkowo kodeksu postępowania karnego, Komisja nałożyła na obwinionego środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia w prawach zawodnika rugby 15 i rugby 7. Zgodnie z przepisami KPK, środek ten jest natychmiast wykonalny i nawet w przypadku zaskarżenia, do chwili rozpoznania przez organ II instancji pozostaje w mocy. Z uwagi na charakter sprawy, lekceważący stosunek zawodnika oraz obawę niweczenia przez niego skutków orzeczenia należało zastosować ten nadzwyczajny środek.

Mając na uwadze powyższe, Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, w zakresie w jakim uwzględniono wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej, obwinionemu odwołanie nie przysługuje. W pozostałym zakresie, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji - Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

*Od orzeczenia środka zapobiegawczego stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji za pośrednictwem KGiD, w terminie 7 dni od doręczenia orzeczenia.*

Dnia 19 listopada 2015 roku

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący - Bartosz Marczyński
2. Sekretarz - Robert Popławski
3. członek - Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Kamilowi Palasikowi (nr licencji 5733), na podstawie przepisu §95 ust. 2 w związku z § 97 ust. 1 i 2, w związku z § 68 ust. 3 pkt. d), § 66 ust. 1 w zw. z § 17 i 23 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, Komisja Gier i Dyscypliny uznaje Pana Kamila Palasika (nr licencji 5733) winnym i nakłada na niego:

- karę dyscyplinarną dyskwalifikacji czasowej na okres 9 (słownie: dziewięć) miesięcy, polegającą na zakazie uczestnictwa w zawodach jakiejkolwiek odmiany rugby, zakazie uczestnictwa w zgrupowaniach kadr jakiejkolwiek szczebla, zakazie podejmowania treningów oraz jakiejkolwiek aktywności związanej z rugby,
- karę zawieszenia w prawach członka kadry narodowej na okres 1 (słownie: jednego) roku na podstawie § 97 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, uwzględniając częściowo złożony przez obwinionego wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, nakłada obowiązek wykonania nieodpłatnych, kontrolowanych prac społecznych na rzecz Stowarzyszenia RC Orkan w Sochaczewie w wymiarze 30 godzin w miesiącu, przez okres 6 miesięcy,
- na podstawie § 15<sup>1</sup> ust. 4 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby zobowiązać Stowarzyszenie RC Orkan w Sochaczewie do przesyłania nie rzadziej niż 1 raz w miesiącu pisemnego sprawozdania z wykonanych przez obwinionego prac, ze szczególnym uwzględnieniem czasu i ich rodzaju.
- na podstawie § 84 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w związku z art. 249 § 1 i 4, 276 kodeksu postępowania karnego orzeka wobec obwinionego środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia w prawach zawodnika rugby 15 i rugby 7.

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Kamila Palasika, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 22 października 2015 roku w Warszawie, podczas zgrupowania kadry narodowej U19, w hotelu „Meksyk” Pan Kamil Palasik wraz z Jakubem Młyńczakiem oraz Jakubem Budnikiem, po kolacji udali się do pokoju, gdzie spożywali alkohol. Zaniepokojeni hałasami dochodzącymi z pokoju, trenerzy Tomasz Borowski oraz Przemysław Pustkowski udali się na miejsce, gdzie zastali trzech wskazanych wyżej zawodników. Wszyscy trzej spożywali na miejscu alkohol i byli już pod jego znacznym wpływem. Jakub Młyńczak wraz z pozostałymi osobami zachowywał się głośno, zakłócając ciszę nocną w hotelu i budząc pozostałych gości hotelowych. Podkreślenia wymaga pora zdarzenia godzina 3-4 nad ranem.

Kamil Palasik, na wezwanie trenerów opuścił pomieszczenie i udał się do swojego pokoju.

23 października 2015 roku rano, kadra trenerska podjęła decyzję o usunięciu jednego z uczestników zdarzenia ze zgrupowania kadry. Z uwagi na okazaną skrucę Panu Kamilowi Palasikowi umożliwiono wyjazd kadrowy.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu przepisy § 68 ust. 3 pkt. d) oraz § 66 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 68 ust. 3 penalizuje wszelkie zachowania niegodne reprezentanta Polski, niezależnie od miejsca ich popełnienia. Nie budzi wątpliwości, iż Pan Kamil Palasik został powołany właśnie jako reprezentant kraju, a zatem może on być podmiotem wskazanego przepisu. Przepis § 66 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego penalizuje niesportowy tryb życia w tym nadużywanie alkoholu. Komisja nie miała wątpliwości, iż zachowanie Pana Palasika wyczerpuje znamiona ust. 1 przywołanego paragrafu. W ocenie KGiD zachowanie młodego

zawodnika było „niesportowe” i naruszało normy społeczne. Zachowanie w miejscu publicznym, w obecności osób postronnych, polegające choćby na spożywaniu alkoholu, wyczerpuje nie tylko znamiona czynu „niegodnego reprezentanta Polski” a zatem przepisu § 68 ust. 3 ale również § 66 jako naruszenie norm etyczno-moralnych. W ocenie Komisji zachowanie takie należy uznać za naganne i niedopuszczalne.

W trakcie postępowania uzyskano oświadczenia kadry trenerskiej oraz samych zawodników uczestniczących w zdarzeniu w tym i obwinionego. Wszystkie oświadczenia potwierdzają fakt zdarzenia, choć są nacechowane różnym zaangażowaniem emocjonalnym. Nie budzą jednak wątpliwości okoliczności i przebieg zdarzenia.

W toku postępowania Pan Kamil Palasik przyznał się do spożywania alkoholu oraz używania wulgarnych słów. Obwiniony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, wnosząc o nałożenie obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na rzecz macierzystego Klubu w wymiarze 30 godzin.

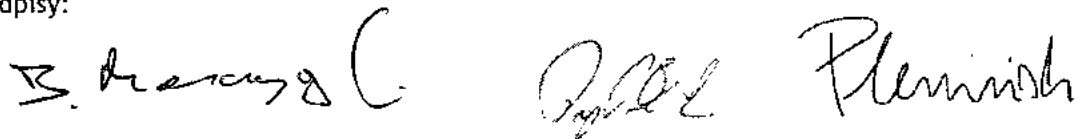
Komisja przychyliła się częściowo do wniosku uznając winę zawodnika i stopień szkodliwości czynu. Znaczne jednak uchybienie normom społecznym spowodowało, iż Komisja uznała zaproponowaną przez Zawodnika karę za niewystarczającą.

W ocenie Komisji rola wychowawcza orzeczonej kary zostanie spełniona jedynie przez eliminację zawodnika z rozgrywek krajowych oraz poprzez zawieszenie zawodnika w prawach reprezentanta kraju. Podjęte przez obwinionego zobowiązanie do wykonania prac społecznych, w ocenie Komisji stanowić będzie o walorze prewencyjnym orzeczonej kary.

Korzystając z nowej procedury dyscyplinarnej oraz posiłkowo kodeksu postępowania karnego, Komisja nałożyła na obwinionego środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia w prawach zawodnika rugby 15 i rugby 7. Zgodnie z przepisami KPK, środek ten jest natychmiast wykonalny i nawet w przypadku zaskarżenia, do chwili rozpoznania przez organ II instancji pozostaje w mocy. Z uwagi na charakter sprawy, lekceważący stosunek zawodnika oraz obawę niweczenia przez niego skutków orzeczenia należało zastosować ten nadzwyczajny środek.

Mając na uwadze powyższe, Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, w zakresie w jakim uwzględniono wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej, obwinionemu odwołanie nie przysługuje. W pozostałym zakresie, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji - Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

*Od orzeczenia środka zapobiegawczego stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji za pośrednictwem KGiD, w terminie 7 dni od doręczenia orzeczenia.*



Dnia 19 listopada 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący - Bartosz Marczyński
2. Sekretarz - Robert Poptawski
3. członek - Przemysław Płewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Jakubowi Budnikowi (nr licencji 4368), na podstawie przepisu §95 ust. 2 w związku z § 97 ust. 1 i 2, w związku z § 68 ust. 3 pkt. d), § 66 ust. 2 w zw. z § 17 i 23 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, Komisja Gier i Dyscypliny uznaje Pana Jakuba Budnika (nr licencji 4368) winnym i nakłada na niego:

1. karę dyscyplinarną dyskwalifikacji czasowej na okres 2 (słownie: dwóch) lat, polegającą na zakazie uczestnictwa w zawodach jakiegokolwiek odmiany rugby, zakazie uczestnictwa w zgrupowaniach kadr jakiegokolwiek szczebla, zakazie podejmowania treningów oraz jakiegokolwiek aktywności związanej z rugby,
2. karę zawieszenia w prawach członka kadry narodowej na okres 2 (słownie: dwóch) lat
3. na podstawie § 97 ust. 3 oraz Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby zobowiązuje Pana Jakuba Budnika do wpłaty na rzecz Polskiego Związku Rugby kwoty 3.000 (słownie: trzy tysiące) złotych tytułem nawiązki (ryczałtowego naprawienia szkody) w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia orzeczenia.
4. na podstawie § 97 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, uwzględniając częściowo złożony przez obwinionego wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, nakłada obowiązek wykonania nieodpłatnych, kontrolowanych prac społecznych na rzecz Stowarzyszenia RC Orkan w Sochaczewie w wymiarze 30 godzin w miesiącu, przez okres 12 miesięcy.
5. na podstawie § 15<sup>1</sup> ust. 4 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby zobowiązać Stowarzyszenie RC Orkan w Sochaczewie do przysyłania nie rzadziej niż 1 raz w miesiącu pisemnego sprawozdania z wykonanych przez obwinionego prac, ze szczególnym uwzględnieniem czasu i ich rodzaju.
6. na podstawie § 84 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w związku z art. 249 § 1 i 4, 276 kodeksu postępowania karnego orzeka wobec obwinionego środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia w prawach zawodnika rugby 15 i rugby 7.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Jakuba Budnika, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 22 października 2015 roku w Warszawie, podczas zgrupowania kadry narodowej U19, w hotelu „Meksyk” Pan Jakub Budnik wraz z Jakubem Młyńczakiem oraz Kamilem Palasiukiem, po kolacji udali się do pokoju, gdzie spożywali alkohol. Zaniepokojeni hałasami dochodzącymi z pokoju, trenerzy Tomasz Borowski oraz Przemysław Pustkowski udali się na miejsce, gdzie zastali trzech wskazanych wyżej zawodników. K. Palasiuk i J. Młyńczak na wezwanie opuścili pokój i udali się do swojego. Jakub Budnik nie reagował na polecenia trenerów aby opuścić pomieszczenie i położył się spać. Był agresywny i kierował pod adresem innych osób wulgarne słowa. Zachowywał się wyjątkowo głośno, budząc pozostałych gości hotelowych. Podkreślenia wymaga pora zdarzenia godzina 3-4 nad ranem. Obwiniony był agresywny w stosunku do trenerów, używał przemocy szarpiąc ich, został jednak obezwładniony i odprowadzony do swojego pokoju. Po około 1,5 godz. pilnowania przez trenerów zawodnika, ten uspokoił się i zasnął. Przez cały czas używał wulgaryzmów również pod adresem trenerów.

23 października 2015 roku rano, kadra trenerska podjęła decyzję o usunięciu obwinionego ze zgrupowania kadry. Z uwagi na czas pozostały do wylotu Reprezentacji do Portugalii, nie udało się zmienić rezerwacji lotów oraz hotelu powołując inną osobę. Polski Związek Rugby

ponióst w związku z powyższym szkodę w wysokości około 3500 zł.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu przepisy § 68 ust. 3 pkt. d) oraz § 66 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 68 ust. 3 penalizuje wszelkie zachowania niegodne reprezentanta Polski, niezależnie od miejsca ich popełnienia. Nie budzi wątpliwości, iż Pan Jakub Budnik został powołany właśnie jako reprezentant kraju, a zatem może on być podmiotem wskazanego przepisu.

Przepis § 66 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego penalizuje niesportowy tryb życia w tym nadużywanie alkoholu. Komisja nie miała wątpliwości, iż zachowanie Pana Budnika wyczerpuje znamiona ust. 2 przywołanego paragrafu. W ocenie KGiD zachowanie młodego zawodnika było „wysoko niesportowe” i w sposób rażąco naruszało normy społeczne.

Zachowanie zawodnika, w miejscu publicznym, w obecności osób postronnych, polegające na napaści słownej i fizycznej na osobę trenera, wyczerpuje nie tylko znamiona czynu „niegodnego reprezentanta Polski” a zatem przepisu § 68 ust. 3 ale również § 66 jako naruszenie norm etyczno-moralnych. W ocenie Komisji zachowanie takie należy uznać za naganne i niedopuszczalne.

W trakcie postępowania uzyskano oświadczenia kadry trenerskiej oraz samych zawodników uczestniczących w zdarzeniu w tym i obwinionego. Wszystkie oświadczenia potwierdzają fakt zdarzenia, choć są nacechowane różnym zaangażowaniem emocjonalnym. Nie budzą jednak wątpliwości okoliczności i przebieg zdarzenia.

W toku postępowania Pan Jakub Budnik przyznał się do spożywania alkoholu oraz używania wulgarnych słów, wskazując jednak, że nie doszło z jego strony do napaści fizycznej. Obwiniony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, wnosząc o nałożenie obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na rzecz macierzystego Klubu w wymiarze 30 godzin.

Komisja przychyliła się częściowo do wniosku uznając winę zawodnika i stopień szkodliwości czynu. Znaczne jednak uchybienie normom społecznym spowodowało, iż Komisja uznała zaproponowaną przez Zawodnika karę za niewystarczającą.

W ocenie Komisji rola wychowawcza orzeczonej kary zostanie spełniona jedynie przez eliminację zawodnika z rozgrywek krajowych oraz poprzez zawieszenie zawodnika w prawach reprezentanta kraju. Podjęte przez obwinionego zobowiązanie do wykonania prac społecznych, w ocenie Komisji stanowić będzie o walorze prewencyjnym orzeczonej kary.

Z uwagi na brak możliwości ustalenia pełnej kwoty, KGiD uznała, iż właściwe będzie nałożenie na zawodnika nawiązki, jako zryczałtowanego obowiązku naprawienia szkody, uznając, iż szkoda z całą pewnością nie jest niższa niż 3000 zł. Różnica może być dochodzona przez PZR w odrębnym postępowaniu. Z uwagi na poniesione koszty w postaci biletu lotniczego oraz kosztów rezerwacji hotelowej, KGiD nałożyła na zawodnika obowiązek zapłaty zryczałtowanych kosztów poniesionej szkody. Termin 6 miesięcy na wykonanie tego obowiązku (po 500 zł miesięcznie) w ocenie Komisji jest wystarczający aby pozwolić zawodnikowi na jego realizację bez zagrożenia dla jego egzystencji. W przypadku braku wpłaty, zgodnie z przepisami PZR, odpowiedzialność subsydiarną ponosi klub macierzysty.

Korzystając z nowej procedury dyscyplinarnej oraz posiłkowo kodeksu postępowania karnego, Komisja nałożyła na obwinionego środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia w prawach zawodnika rugby 15 i rugby 7. Zgodnie z przepisami KPK, środek ten jest natychmiast wykonalny i nawet w przypadku zaskarżenia, do chwili rozpoznania przez organ II instancji pozostaje w mocy. Z uwagi na charakter sprawy, lekceważący stosunek zawodnika oraz obawę niweczenia przez niego skutków orzeczenia należało zastosować ten nadzwyczajny środek.

Mając na uwadze powyższe, Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, w zakresie w jakim uwzględniono wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej, obwinionemu odwołanie nie przysługuje. W pozostałym zakresie, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji - Zarząd Polskiego Związku

*Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

**Od orzeczenia środka zapobiegawczego stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji za pośrednictwem KGiD, w terminie 7 dni od doręczenia orzeczenia.**

Dnia 10 listopada 2015 roku

**ORZECZENIE**  
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący - Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący - Henryk Kuczko
3. Sekretarz - Robert Poptawski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Patrykowi Popek (nr licencji 3978), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 oraz §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, nakłada na Pana Patryka Popek (nr licencji 3978) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) miesięcy.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Patryka Popek, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 12 lipca 2015 roku w Gnieźnie, podczas turnieju finałowego Mistrzostw Polski Seniorów 7, w trakcie meczu pomiędzy zespołami Husar Bolesławiec i Tytan Gniezno, Pan Patryk Popek, zawodnika Tytana Gniezno w trakcie bójki, uderzył pięścią w twarz zawodnika Husara Bolesławiec.

Komisja ustaliła powyższe na podstawie zapisu wideo otrzymanego z turnieju, protokołu sędziego głównego oraz protokołu sędziego liniowego. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W dniu 28 lipca 2015 roku KGiD wydała orzeczenie, w którym uznała winę Pana Patryka Popek i na podstawie odnośnych przepisów nałożyła na obwinionego karę dyskwalifikacji na okres 9 miesięcy.

Od powyższego orzeczenia obwiniony złożył odwołanie do Zarządu PZR. Do odwołania załączono nowy, nieznany do tej pory materiał wideo, z którego wynika, iż Pan Patryk Popek nie uderzył zawodnika drużyny przeciwnej a dotychczasowe błędne ustalenia wynikały z błędów w numeracji zgłoszonych do turnieju zawodników.

Z uwagi na powyższe, Zarząd PZR, jako organ odwoławczy uchylił orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania KGiD.

Komisja, ponownie rozpoznając sprawę zwróciła uwagę, iż dołączony do odwołania materiał wskazuje i potwierdza udział zawodnika w szarpaninie. Finalnie Pan Patryk Popek rozdziela zwaśnione strony, nie może jednak umknąć uwadze jego aktywny udział w zajściu w początkowej fazie.

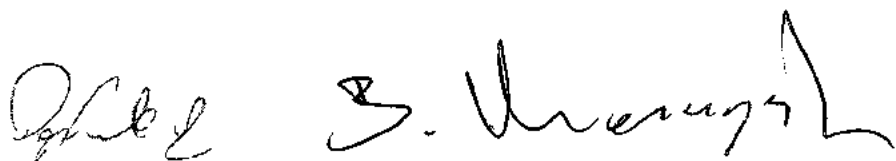
W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji. §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje możliwość orzeczenia kary czasowej dyskwalifikacji. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść.

W ocenie Komisji nie budzi wątpliwości, iż zachowanie zawodnika było wysoce niewłaściwe. Bójki stadionowe nie znajdują uzasadnienia i należy je zwalczać.

Specyfika rozgrywek rugby 7 osobowego powoduje, iż kara określonej liczby meczów może zostać odbyta podczas turnieju a zatem konieczne było określenie czasowego wymiaru dyskwalifikacji. W ocenie Komisji orzeczona kara dyskwalifikacji na okres 3 miesięcy spełnia wszystkie określone w przepisach PZR cele. Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Patryka Popek winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



3 listopada 2015

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. Członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2015 roku,

sprawy z wniosku Klubu Rugby Ruda Śląska  
z udziałem Klubu Czarni Pruszcz Gdański  
w przedmiocie zmiany terminu meczu IV kolejki I Ligi Rugby

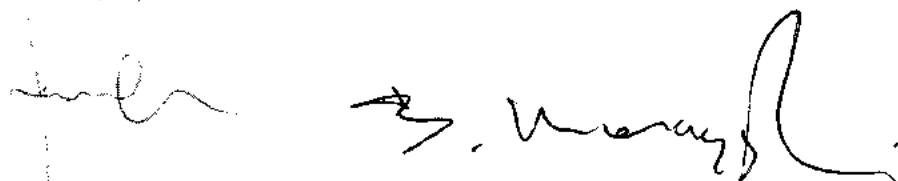
na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §8 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
postanawia:

1. Zatwierdzić zmianę terminu rozegrania meczu IV kolejki I Ligi Rugby pomiędzy drużynami Czarni Pruszcz Gdański i Rugby Ruda Śląska.
2. Nowy termin rozegrania meczu ustalić na 2-3 kwietnia 2016 roku.

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na zgodny wniosek Klubów postępowania w przedmiocie zatwierdzenia zmiany terminu rozegrania meczu, Komisja ustaliła nowy termin spotkania na dzień 7 listopada 2015 roku. Kluby ponownie wniosły o zmianę terminu, co uwzględnione zostało przez KGiD.

Podpisy:



Dnia 5 października 2015 rok

**ORZECZENIE**  
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. Członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 października 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Karolowi Beli (nr licencji 1099), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby,

nakłada na Pana Karola Belę (nr licencji 1099) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy mistrzowskich.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Karola Beli. Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 27 września 2015 roku w Bydgoszczy, podczas meczu II Ligi Rugby pomiędzy zespołami Alfa Bydgoszcz oraz Arka Rumia, Pan Karol Bela dopuścił się uderzenia zawodnika Alfą Bydgoszcz atakując go w głowę rękoma w następstwie walki w rucku.


Komisja ustaliła powyższe na podstawie protokołu z meczu i raportu wykluczenia. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 45 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 2 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznaniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Karola Belę winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

**ORZECZENIE**  
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. Członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 października 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Piotrowi Matiaszkowi (nr licencji 2973), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby,

nakłada na Pana Piotra Matiaszka (nr licencji 2973) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 4 (słownie: czterech) meczy mistrzowskich.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Piotra Matiaszka. Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 27 września 2015 roku w Bydgoszczy, podczas meczu II Ligi Rugby pomiędzy zespołami Alfa Bydgoszcz oraz Arka Rumia, Pan Piotr Matiaszek dopuścił się uderzenia zawodnika Arki Rumia atakując go w głowę rękoma w następstwie walki w rucku. Po rozładowaniu konfliktu, gdy zawodnicy zaczęli rozchodzić się, Pan Piotr Matiaszek ponownie dobiegł do zawodników Arki Rumia, swoją postawą doprowadzając do kolejnej bójki między zawodnikami. Ponadto po otrzymaniu czerwonej kartki zawodnik obraził słownie sędziego spotkania, który wymierzył karę w postaci czerwonej kartki.

Komisja ustaliła powyższe na podstawie protokołu z meczu i raportu wykluczenia. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 45 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 2 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznanieniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi, a postawa zawodnika opisana w protokole wykluczenia oraz obraza sędziego decydują o wymierzeniu kary wyższej niż najniższa przewidziana w regulaminie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Piotra Matiaszka winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

Dnia 7 października 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Przemysław Plewiński
2. Sekretarz – Henryk Kuczko
3. członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 października 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Łukaszowi Doroszkiewiczowi (nr licencji 464), zgodnie z § 90 ust. 1 i § 92 ust. 1, na podstawie § 46 w zw. z § 40 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, nakłada na Pana Łukasza Doroszkiewicza (nr licencji 332) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy.

**UZASADNIENIE**

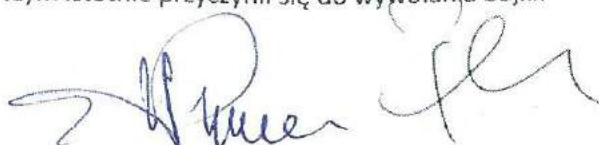
W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Łukasza Doroszkiewicza, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 20 września 2015 roku w Łodzi, odbywał się mecz Ekstraligi rugby, pomiędzy zespołami Master Pharm Budowlani Rugby S.A. Łódź i RC Lechii Gdańsk. Ok. 29 minuty zawodnik Budowlanych Michał Mirosz popełnił przewinienie w przegrupowaniu. W odwecie za to zagranie zawodnik Lechii Łukasz Doroszkiewicz wykonując zamach "od dołu" uderzył w twarz leżącego na ziemi Michała Mirosza. W obronie uderzanego kolegi z drużyny stanął Piotr Karpiński II, który nadbiegając, oburącz chciał odepchnąć Łukasza Doroszkiewicza jednak celu nie osiągnął ponieważ został celnie trafiony przez zawodnika Lechii pięścią w głowę. Następnie Piotr Karpiński próbował wyprowadzić cios pięścią w stronę Łukasza Doroszkiewicza jednak został uderzony jeszcze raz przez zawodnika Lechii. Po tym zdarzeniu doszło do bójki między znaczną ilością zawodników obu drużyn.

Powyższy stan faktyczny KGiD ustaliła na podstawie nagrania video w/w meczu, protokołu meczowego a także częściowo wyjaśnień Łukasza Doroszkiewicza.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby jako niesportowe zachowanie. Przepis ten za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Zgodnie z § 41 Regulaminu dyscyplinarnego organ dyscyplinarny wymierza karę według kryteriów i w granicach przewidzianych Regulaminem mając na uwadze rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne oraz wychowawcze. Odwołując się do Przepisów gry w rugby uchwalonych przez World Rugby (dawniej IRB) w dziale 10 dotyczącym Gry faul w punkcie 10.4 rozróżniono grę niebezpieczną i grę niesportową. Jako grę niebezpieczną zakwalifikować należy m.in.: niebezpieczną szarżę, niebezpieczny atak czy szarżowanie zawodnika w wysoku. Jako grę niesportową uznać trzeba natomiast: deptanie, przygniatanie, podstawienie nogi, kopnięcie, uderzenie pięścią lub inną częścią ciała itd. Jak wynika z powyższe wyliczenia gra niebezpieczna polega na zastosowaniu legalnego dopuszczalnego środka (np. szarży), ale w nieodpowiednim momencie bądź z niewłaściwą siłą. Niesportowe zachowanie charakteryzuje się natomiast co do zasady zachowaniem niedopuszczalnym w żadnym momencie gry.

Wedle § 40 Regulaminu jeśli obwiniony dopuszcza się w krótkich odstępach czasu czynów, które wyczerpują znamiona takiego samego przewinienia dyscyplinarnego, zachowanie to uznaje się za jedno przewinienie dyscyplinarne. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, Komisja dopatrzyła się w zachowaniu Łukasza Doroszkiewicza dwóch przewinień: uderzenia z premedytacją leżącego na ziemi Michała Mirosza (zdaniem komisji nie było to tylko odepchnięcie jak wskazywał sam zawodnik) oraz uderzenia zawodnika Budowlanych Piotra Karpińskiego (wyprowadzenie ciosu pięścią w głowę nie może być adekwatną odpowiedzią na próbę odepchnięcia) czym istotnie przyczynił się do wywołania bójki.

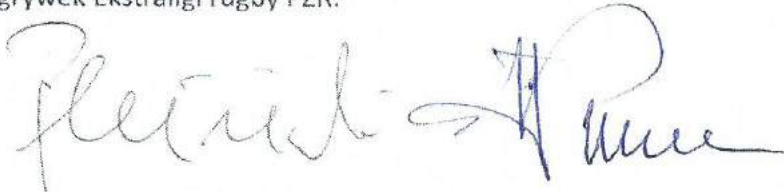




Jako okoliczność łagodzącą Komisja uznała, że to właśnie na Łukaszu Doroszkewiczu popełnione zostało przewinienie przez Michała Mirosza oraz że to Piotr Karpiński II chciał najpierw odepchnąć obwinionego. Z tego też względu Komisja uznała, iż dyskwalifikacja w minimalnym przewidzianym przepisami wymiarze tj. 3 meczów będzie wystarczającą dla osiągnięcia celów kary.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową a także zgromadzonym materiałem dowodowym, KGiD uznała Pana Łukasza Doroszkewicza winnym przewinienia dyscyplinarnego z § 46 Regulaminu dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji. Nadmienić należy, że zgodnie z § 18 Regulaminu dyscyplinarnego orzeczona kara dotyczy wyłącznie meczów rozgrywanych w ramach rozgrywek Ekstraligi rugby PZR.

Podpisy:



*POUCZENIE:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 7 października 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Przemysław Plewiński
2. Sekretarz – Henryk Kuczko
3. członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 października 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Piotrowi Karpińskiemu II (nr licencji 4854), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, potwierdza odsunięcie Pana Piotra Karpińskiego II (nr licencji 4854) od gry w 2 (słownie: dwóch) spotkaniach mistrzowski oraz na podstawie § 90 ust. 3 Regulaminu odstępuje od podwyższenia kary.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Piotra Karpińskiego II, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 20 września 2015 roku w Łodzi, odbywał się mecz Ekstraligi rugby, pomiędzy zespołami Master Pharm Budowlani Rugby S.A. Łódź i RC Lechii Gdańsk. Ok. 29 minuty zawodnik Budowlanych Michał Mirosz popełnił przewinienie w przegrupowaniu. W odwecie za to zagranie zawodnik Lechii Łukasz Doroszkiewicz wykonując zamach "od dołu" uderzył w twarz leżącego na ziemi Michała Mirosza. W obronie uderzanego kolegi z drużyny stanął Piotr Karpiński II, który nadbiegając, oburącz chciał odepchnąć Łukasza Doroszkiewicza jednak celu nie osiągnął ponieważ został celnie trafiony przez zawodnika Lechii pięścią w głowę. Następnie Piotr Karpiński został uderzony jeszcze raz, sam próbując zadać cios. Po tym zdarzeniu doszło do bójki między znaczną ilością zawodników obu drużyn.

Powyższy stan faktyczny KGiD ustaliła na podstawie nagrania video w/w meczu, protokołu meczowego a także częściowo wyjaśnień Łukasza Doroszkiewicza.

Przepis § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje, iż zawodnik ukarany czerwoną kartką w jednym meczu, zostaje automatycznie odsunięty od gry w dwóch spotkaniach mistrzowskim. Komisja Gier i Dyscypliny PZR na podstawie informacji pochodzących z protokołów meczowych analizuje każdą sytuację gdy zawodnik otrzymuje czerwoną kartkę pod kątem wystąpienia naruszeń regulaminu i na tej podstawie może orzec o podwyższeniu kary. Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową a także dowodami o których mowa powyżej, KGiD uznała Pana Piotra Karpińskiego II winnym przewinienia dyscyplinarnego z § 46 i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Wskazać należy, że zachowanie Piotra Karpińskiego i próba odepchnięcia Łukasza Doroszkiewicza jest zachowaniem niedozwolonym to jednak poprzedzało je o wiele bardziej naganne zachowanie zawodnika Lechii Gdańsk. Stopień zawinienia zawodnika Budowlanych oraz szkodliwości czynu nie były jednak znaczne (Komisja stoi na stanowisku, iż głównym prowodyrem bójki był zawodnik Lechii), tym samym Komisja odstąpiła od podwyższenia obligatoryjnej kary.

Podpisy:

**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 30 września 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. Członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 września 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Bartoszowi Zahorańskiemu (nr licencji 3507), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby.

**nakłada na Pana Bartosza Zahorańskiego (nr licencji 3507) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 2 (słownie: dwóch) meczy mistrzowskich.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Bartosza Zahorańskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 26 września 2015 roku w Warszawie, podczas meczu II Ligi Rugby pomiędzy zespołami AZS AWF Warszawa oraz KS Rugby Wrocław, Pan Bartosz Zahorański dopuścił się niedozwolonej szarży na zawodniku drużyny przeciwnej nie respektując zasady 10 metrów odległości w sytuacji wznawiania gry po rzucie karnym. W wyniku powyższego zawodnik został ukarany żółtą kartką przez sędziego spotkania. Po otrzymaniu upomnienia w postaci żółtej kartki Pan Bartosz Zahorański zwrócił się w sposób obraźliwy do sędziego spotkania, w wyniku czego został ukarany czerwoną kartką.

Komisja ustaliła powyższe na podstawie protokołu z meczu i raportu wykluczenia. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 45 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby.

Przepis § 45 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 2 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W rugby osoba sędziego ma znaczenie szczególne wśród innych sportów, a wszelkie podważanie jego decyzji oraz komentarze pod jego adresem powinny spotykać się z jego zdecydowaną reakcją w obrębie obowiązujących przepisów.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Bartosza Zahorańskiego winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji

Podpisy:

**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skurzącego).

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 września 2015 roku,

sprawy z wniosku Klubu Czarni Pruszcz Gdański  
z udziałem Klubu Rugby Ruda Śląska  
w przedmiocie zmiany terminu meczu IV kolejki I Ligi Rugby


na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §8 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
postanawia:

1. Zatwierdzić zmianę terminu rozegrania meczu IV kolejki I Ligi Rugby pomiędzy drużynami Czarni Pruszcz Gdański i Rugby Ruda Śląska.
2. Nowy termin rozegrania meczu ustalić na dzień 7 listopada 2015 roku.

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na zgodny wniosek Klubów postępowania w przedmiocie zatwierdzenia zmiany terminu rozegrania meczu, Komisja ustaliła nowy termin spotkania na dzień 7 listopada 2015 roku.

Podpisy:



29 września 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 września 2015 roku,

sprawy z wniosku Klubu Juvenia Kraków  
z udziałem Klubu Czarni Pruszcz Gdański  
w przedmiocie zmiany terminu meczu V kolejki I Ligi Rugby

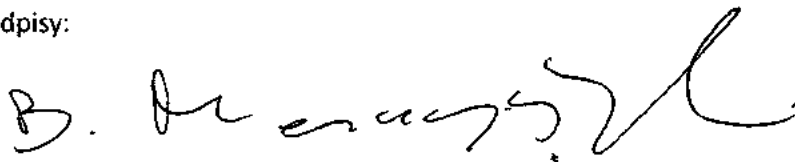
na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §8 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
postanawia:

1. Zatwierdzić zmianę terminu rozegrania meczu V kolejki I Ligi Rugby pomiędzy drużynami Juvenia Kraków i Czarni Pruszcz Gdański.
2. Nowy termin rozegrania meczu ustalić na 17/18 października 2015 roku.

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na zgodny wniosek Klubów postępowania w przedmiocie zatwierdzenia zmiany terminu rozegrania meczu, Komisja ustaliła nowy termin spotkania na 17/18 października 2015 roku.

Podpisy:



Dnia 31 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2015 roku,  
sprawy z wniosku zawodników:

1. Konrada Sierocińskiego, nr licencji: 4440
2. Marka Miśkiewicza, nr licencji: 4441
3. Szymona Witkowskiego, nr licencji: 5404
4. Pawła Urbaniaka, nr licencji: 4822
5. Michała Simińskiego, nr licencji: 5674
6. Dominika Nowińskiego, nr licencji: 4861
7. Przemysława Serafina, nr licencji: 4802
8. Juliusza Walczaka, nr licencji: 4821
9. Dorianą Kozłowskiego, nr licencji: 5243
10. Damiana Właźlaka, nr licencji: 4862
11. Aleksandra Michausa, nr licencji: 5235

w przedmiocie określenia przynależności klubowej zawodników,  
na podstawie przepisu Rozdziału III § 11 Przepisów Polskiego Związku Rugby, postanawia:

zwołać z przynależności do Klubu Sportowego Budowlani w Łodzi:

1. Konrada Sierocińskiego, nr licencji: 4440
2. Marka Miśkiewicza, nr licencji: 4441
3. Szymona Witkowskiego, nr licencji: 5404
4. Pawła Urbaniaka, nr licencji: 4822
5. Michała Simińskiego, nr licencji: 5674
6. Dominika Nowińskiego, nr licencji: 4861
7. Przemysława Serafina, nr licencji: 4802
8. Juliusza Walczaka, nr licencji: 4821
9. Dorianą Kozłowskiego, nr licencji: 5243
10. Damiana Właźlaka, nr licencji: 4862
11. Aleksandra Michausa, nr licencji: 5235

Wskazani zawodnicy złożyli oświadczenia o woli zmiany przynależności klubowej i chęci gry w zespole Budowlani Rugby S.A. Pomimo przestania wniosku zawodników do KS Budowlani, Klub nie odpowiedział w przepisany terminie 14 dni. Nadto, KGiD nie otrzymała odpowiedzi tego Klubu na zobowiązanie przestane w dniu 21 sierpnia br. Termin wykonania zobowiązania bezskutecznie upłynął w dniu 27 sierpnia 2015 roku. Z uwagi na brak reakcji ze strony Klubu macierzystego oraz wypełnienie obowiązków przez samych zawodników, Komisja postanowiła jak wyżej. Niniejsze orzeczenie nie dotyczy ewentualnych roszczeń finansowych KS Budowlani w stosunku do ewentualnego nowego klubu dla wyżej wskazanych zawodników. Komisja nie analizowała zapisów umowy o współpracy pomiędzy Klubami KS Budowlani i Budowlani Rugby S.A. albowiem, po pierwsze nie miała ona znaczenia dla rozpoznania sprawy zawodników, a po drugie, może i ważniejsze, w chwili jej podpisania, nie była ona przestana do PZR. Aby uznać podpisaną umowę za "kontrakt" w rozumieniu Rozdziału III par. 5 Przepisów Polskiego Związku Rugby, musi ona spełniać wymagania Section 3 Regulation 4 przepisów World Rugby. Zgodnie z przywołanym przepisem, umowa musi być przedstawiona w Związku (1.5 explanatory note). Umowa współpracy, jaka została załączona do wniosku o zmianę przynależności klubowej nie została przedłożona do PZR z chwilą jej podpisania. Nie mogła zatem stanowić podstawy rozstrzygnięcia, jako że nie wiąże organów PZR. Powyższe nie wyklucza ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych, jednak te pozostają poza kognicją KGiD.

Podpisy:

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Członek KGiD PZR – Paweł Siwula
3. Członek KGiD PZR – Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2015 roku, sprawy z wniosku Pana Mateusza Pawłowskiego w przedmiocie określenia przynależności klubowej zawodnika, na podstawie przepisu Rozdziału III § 11 Przepisów Polskiego Związku Rugby postanawia zwolnić Pana Mateusza Pawłowskiego z przynależności do klubu RC Orkan Sochaczew.

## UZASADNIENIE

Pan Mateusz Pawłowski zwrócił się do Komisji Gier i Dyscypliny PZR z wnioskiem o określenie jego przynależności klubowej w związku m.in. z jego zmiana miejsca zamieszkania oraz pracy i podjęciem nauki na AWF w Gdańsku. Zawodnik w dniu 10 sierpnia 2015 r. złożył w klubie RC Orkan Sochaczew oświadczenie woli gry od nowego sezonu w klubie RC Lechia Gdańsk, wyraził też zgodę na ten transfer. Pan Mateusz Pawłowski był związany z klubem RC Orkan Sochaczew umową o współpracy. Umowa ta przewidywała jednak możliwość jej wypowiedzenia m.in. ze względu na szczególne okoliczności.

W świetle powyższego, wobec nie udzielenia takiego zwolnienia przez klub RC Orkan Sochaczew, należało orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia. Komisja uznała, że zmiana ośrodka życiowego zawodnika w tym przeprowadzka, nowa praca oraz nauka są szczególną okolicznością usprawiedliwiającą rozwiązanie umowy. Co więcej, podkreślić należy, że Pan Mateusz Pawłowski wywiązał się ze wszelkich warunków formalnych wymaganych Przepisami PZR, złożył stosowne wnioski i oświadczenia. W takim wypadku kwestie związane z wykonaniem umowy o współpracy mogą być rozliczone wyłącznie między zawodnikiem a klubem, nie mają one jednak wpływu na określenie przynależności klubowej.



Przemysław Plewiński  
Saweb

Dnia 20 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Członek KGiD PZR – Paweł Siwula
3. Członek KGiD PZR – Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2015 roku, sprawy z wniosku Pana Miłosza Popławskiego w przedmiocie określenia przynależności klubowej zawodnika, na podstawie przepisu Rozdziału III § 11 Przepisów Polskiego Związku Rugby postanawia zwolnić Pana Miłosza Popławskiego z przynależności do klubu RC Orkan Sochaczew.

## UZASADNIENIE

Pan Miłosz Popławski zwrócił się do Komisji Gier i Dyscypliny PZR z wnioskiem o określenie jego przynależności klubowej w związku m.in. z jego zmiana miejsca zamieszkania i podjęciem pracy zawodowej w Gdańsku od 1 października 2015 r. Zawodnik wskazał, że oświadczenie o rezygnacji złożył w klubie RC Orkan Sochaczew w dniu 11 października 2014 r. Pan Miłosz Popławski rozliczył się ze sprzętu, który otrzymał z klubu jak również nie brał udziału w jej treningach przez okres trzech miesięcy. na prośbę trenera klubu RC Orkan Sochaczew w styczniu 2015 r. zawodnik zaczął uczestniczyć w treningach drużyny, nie był już jednak związany z nim żadną umową m.in. nie przysługiwały mu świadczenia lekarskie ani zabiegi rehabilitacyjne. Po zakończeniu sezonu Pan Miłosz Popławski złożył w klubie wniosek o udzielenie zwolnienia z przynależności klubowej.

W świetle powyższego, wobec nie udzielenia takiego zwolnienia przez klub RC Orkan Sochaczew, należało orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia. Komisja stoi na stanowisku, że „umowa o współpracy” z klubem przestała wiązać zawodnika pod koniec 2014 r. Zauważyć należy, że w świetle treści przepisu III Rozdziału § 5 Przepisów PZR zawodnik nie musi być związany z klubem żadną umową, aby brać udział w rozgrywkach ligowych a musi być wyłącznie zgłoszony przez klub do rozgrywek. O braku takiej umowy świadczy chociażby brak profitów przysługujących zawodnikom posiadającym umowę.



Two handwritten signatures in blue ink. The top signature is 'Plewiński' and the bottom signature is 'Siwula'.



## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Członek KGiD PZR – Paweł Siwula
3. Członek KGiD PZR – Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2015 roku, sprawy z wniosku klubu Ogniwo Sopot w przedmiocie rozstrzygnięcia sporu dot. formy transferu Pana Grzegorza Szczepańskiego, na podstawie przepisu Rozdziału III § 16 Przepisów Polskiego Związku Rugby postanawia stwierdzić, że Grzegorz Szczepański skutecznie złożył wniosek o transfer definitywny.

## UZASADNIENIE

W dniu 12 sierpnia 2015 r. dyrektor klubu Ogniwo Sopot Pan Bartosz Olszewski zwrócił się do Komisji Gier i Dyscypliny z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu dot. formy transferu zawodnika Grzegorza Szczepańskiego z KS Budowlani Lublin do Ogniwa Sopot. Pytanie działaczy klubu Ogniwo dotyczyło formy zmiany wniosku z wypożyczenia na transfer definitywny dokonanej w formie elektronicznej. Jak wynika z oświadczenia wnioskodawcy, Pan Grzegorz Szczepański w dniu 7 sierpnia 2015 r. skutecznie złożył w klubie Budowlani Lublin wniosek o czasowe wypożyczenie go do Ogniwa Sopot. W trakcie negocjacji zawodnika z klubem Ogniwo ustalono, iż będzie to jednak transfer definitywny. W dniu 10 sierpnia 2015 r. zawodnik wysłał drogą elektroniczną do klubów KS Budowlani Lublin oraz Ogniwo Sopot oświadczenie w którym wyraził wolę transferu definitywnego. Tego samego dnia klub Ogniwo Sopot wysłał do klubu z Lublina wniosek o ustalenie warunków transferu definitywnego. Zawodnik oraz klub z Sopotu informowali również telefonicznie Prezesa klubu Budowlani o zmianie wniosku na transfer definitywny.

Zgodnie z Rozdziałem III § 10 Przepisów Polskiego Związku Rugby zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje pisemnie do swojego macierzystego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Jak wskazano powyżej Pan Grzegorz Szczepański wolę zmiany barw klubowych (wniosek z dnia 7 sierpnia 2015 r.) wyraził w sposób prawidłowy, wprawdzie początkowo miała ona mieć formę wypożyczenia jednakże przytoczony wyżej przepis nie rozróżnia tych dwóch form. § 10 Przepisów PZR mówi wyłącznie o zamiarze zmiany przynależności klubowej. Przepisy PZR wyróżniają dwa rodzaje zmiany przynależności klubowej: transfer definitywny i wypożyczenie czasowe. Odwołać się w tym miejscu można do § 14 Rozdziału III Przepisów PZR gdzie wprost wskazano, że „inną formą zmiany barw klubowych jest wypożyczenie”. Co więcej, podkreślić należy, że żadna ze stron nie podważała wiarygodności złożonych oświadczeń. Mając powyższe na uwadze oraz ze względu na krótki odstęp czasu jaki minął między złożonymi oświadczeniami a także tożsamość klubów, których dotyczy zmiana przynależności uznać należy, że sama modyfikacja formy zmiany klubu nastąpiła w ramach jednego toku zmiany przynależności klubowej zainicjowanego przez Pana Grzegorza Szczepańskiego wnioskiem z dnia 7 sierpnia 2015 r.



19 sierpnia 2015 roku

### POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący - Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2015 roku,

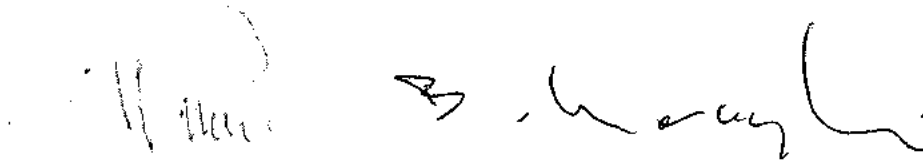
sprawy z wniosku Klubu Orkan Sochaczew  
z udziałem Klubu Pogon Siedlce  
w przedmiocie zmiany gospodarza spotkania II kolejki Ekstraligi Rugby

na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §8 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
zatwierdzić zmianę gospodarza meczu II kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy drużynami Orkan Sochaczew i Pogon Siedlce i zezwolić na rozegranie meczu w dniu 4 września o godz. 18.00 na boisku w Sochaczewie.

### UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na wniosek Klubu Orkan Sochaczew postępowania w przedmiocie zmiany gospodarza meczu II kolejki Ekstraligi, z uwagi na brak dostępności boiska Komisja Gier i Dyscypliny, na zgodny wniosek stron postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:



**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Janowi Bukowskiemu (nr licencji 441), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 oraz §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Jana Bukowskiego (nr licencji 441) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 24 (słownie: dwudziestu czterech) miesięcy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Jana Bukowskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 8 sierpnia 2015 roku w Sopocie, podczas otwartego turnieju Sopot Beach Rugby, odbywanego w formule 7 osobowej, w trakcie meczu pomiędzy zespołami Frogs Warszawa i Legia Warszawa, Pan Jan Bukowski, uderzył zawodnika Frogs w twarz, jako odwet za przypadkowe zaczepienie ręką, po którym obwinionemu ukruszył się ząb. Zawodnik Frogs – Joan Pedro Henrique Mola Calado podszedł do obwinionego w celu przeproszenia za przypadkowe uderzenie. W tym momencie został uderzony w twarz przez Jana Bukowskiego. W wyniku uderzenia pokrzywdzony doznał wieloodłamowego złamania żuchwy. Komisja ustaliła powyższe na podstawie protokołu sędziego głównego oraz dokumentacji medycznej pokrzywdzonego. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji. §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje możliwość orzeczenia kary czasowej dyskwalifikacji. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji nie budzi najmniejszej wątpliwości, iż zachowanie zawodnika dokonane było z pełnym rozeznaniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi. Obwiniony, celowo uderzył pięścią zawodnika przeciwnej drużyny, jako odwet za przypadkowe zaczepienie ręką i w chwili, gdy zawodnik Frogs chciał go przeprosić.. Zachowanie takie jest niedopuszczalne i winno spotkać się z surową represją. Nadto, charakter rozgrywek rugby plażowego, jako formy rekreacji, zabawy, stanowi, w ocenie KGiD okoliczność obciążającą dla oceny zachowania obwinionego.

Specyfika rozgrywek rugby 7 osobowego powoduje, iż kara określonej liczby meczów może zostać odbyta podczas turnieju a zatem konieczne było określenie czasowego wymiaru dyskwalifikacji. Nadto, kara ilości spotkań nie może przekroczyć 10 meczy i w ocenie KGiD była by niewystarczająca. Kara poza walorem wychowawczym ma być odczuwalna. W ocenie Komisji orzeczona kara dyskwalifikacji na okres 24 miesięcy spełnia wszystkie określone w przepisach PZR cele. Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Jana Bukowskiego winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Na oryginale właściwe podpisy:

*POUCZENIE:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 19 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Członek KGiD – Robert Poprawski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2015 roku, sprawy z wniosku Pana Sędziego Damiana Wolszy w przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko Panu Łukaszowi Kościelniakowi, na podstawie przepisu § 90 ust. 1 i 4, Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, postanowiła:  
**umorzyć postępowanie, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego.**

## UZASADNIENIE

W dniu 6 lipca 2015 roku Pan Sędzia Damian Wolsza złożył zawiadomienie o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego przez Pana Łukasza Kościelniaka, polegającego na dopuszczeniu się przez Pana Kościelniaka obrazy osoby funkcyjnej – sędziego zawodów a nadto naruszeniu nietykalności cielesnej/użyciu przemocy osoby funkcyjnej – sędziego zawodów w osobie Pana Damiana Wolszy. Do opisanego zdarzenia miało dojść podczas XXIII Międzynarodowego Turnieju Młodzików o Memoriał Feliksa Mikiciuka w Sosnowcu.

Zawiadamiający wskazał, iż zachowanie trenera Kościelniaka pozostawiało wiele do życzenia od samego początku turnieju. Wywierał on presję na arbitrach poprzez agresywne ataki słowne, które zakończyły się nazwaniem zawiadamiającego „mendą” podczas jednego z meczów w obecności zawodników oraz całej zgromadzonej publiczności. Kolejne wydarzenie, miało mieć miejsce podczas meczu o trzecie miejsce między Małopolską a Poontypool. Po końcowym gwizdku sędziego Grzegorza Piaskowskiego, sędziowie mieli być wulgarnie obrażani przez zawodników z Małopolski. Podczas próby uspokojenia i upomnienia zawodników zawiadamiający miał zostać agresywnie zaatakowany przez trenera Łukasza Kościelniaka, poprzez napaść słowną a następnie odepchnięty.

Komisja zobowiązała Pana Łukasza Kościelniaka do złożenia wyjaśnień w sprawie. Nadto, do złożenia wyjaśnień zostały zobowiązane inne osoby, będące na miejscu zdarzenia.

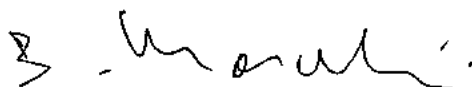

Pan Łukasz Kościelniak wskazał, iż nie używał słów wulgarnych, obelg w stosunku do którejkolwiek z osób funkcyjnych turnieju ani tym bardziej nie stosował przemocy. Wskazał na jego zdaniem niewłaściwe zachowania sędziów, które nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

W odpowiedzi na zobowiązanie KGiD przesłanej za pośrednictwem Kolegium Sędziów PZR, Pan Sędzia Janusz Wiłk, wskazał, iż podczas zawodów w Sosnowcu miało dojść do opisanej przez zawiadamiającego sytuacji, czego świadkiem miał być Maciej Misiak, „który próbował załagodzić całą sytuację”. Podkreślił jednak, że sam nie był świadkiem zdarzenia.

Pan Ireneusz Pietrak wskazał, iż nie był świadkiem zdarzenia, takie też oświadczenie złożył Pan Maciej Misiak.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności treść zawiadomienia, którego konfrontacja w toku postępowania wyjdającego z pozostałymi dowodami nie dała podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego sensu stricte. Komisja postanowiła umorzyć postępowanie z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Podpisy:



18 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2015 roku,

sprawy z wniosku Pana Marka Odolińskiego  
w przedmiocie skrócenia odbywania kary dyscyplinarnej  
na podstawie przepisu §43 ust. 3 Przepisów Polskiego Związku Rugby,

**postanowiła odrzucić wniosek**

## UZASADNIENIE

Pan Marek Odoliński orzeczeniem KGiD z dnia 10 lipca 2014 roku został skazany na karę dożywotniej dyskwalifikacji. W dniu 14 sierpnia 2015 roku obwiniony złożył wniosek o „kasację bądź zmianę kary”. Komisja Gier i Dyscypliny uznała złożone pismo jako wniosek o zawieszenie wykonania orzeczonej kary, albowiem przepisy PZR nie przewidują kasacji od orzeczeń organów Związku ani też możliwości zmiany prawomocnej kary.

Przepis §43 ust. 3 Przepisów Polskiego Związku Rugby określa, iż przypadku orzeczenia kary dożywotniej dyskwalifikacji obwiniony może ubiegać się o jej zawieszenie po odbyciu przynajmniej 5 lat kary. Jak wskazano wyżej, orzeczenie zapadło w lipcu 2014 roku a zatem nie upłynął przewidziany prawem okres. Tym samym brak jest podstaw do merytorycznego rozpoznania wniosku.

Mając na uwadze powyższe, KGiD postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

7 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2015 roku,

sprawy z wniosku Pana Roberta Pietrzaka  
w przedmiocie wyciągnięcia konsekwencji wobec Klubu Budowlani Rugby SA,  
na podstawie przepisu §46 ust. 1 i 3 Statutu PZR oraz Rozdziału K §36 Przepisów Polskiego Związku Rugby,

**postanowiła stwierdzić brak właściwości Komisji Gier i Dyscypliny PZR do rozpoznania sprawy i przekazać ją Zarządowi PZR do dalszego prowadzenia.**

## UZASADNIENIE

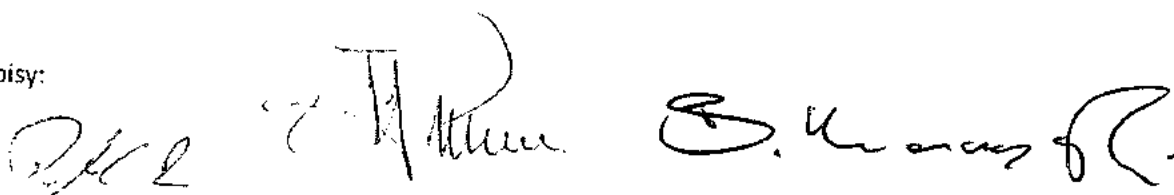
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Warszawsko – Mazowieckiego OZR, Pan Robert Pietrzak złożył wniosek o wszczęcie przez KGiD postępowania dyscyplinarnego w związku z podejrzeniem dopuszczenia się przez Klub Budowlani Rugby SA z siedzibą w Łodzi przewinienia polegającego na naruszeniu przepisów Polskiego Związku Rugby.

W pierwszej kolejności KGiD podnosi wątpliwość, czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej OZR jest „podmiotem uprawnionym” do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania. Przepis §87 ust. 4 wskazuje m.in. na „Organy wykonawcze OZR”. W ocenie Komisji, takim organem wykonawczym jest Zarząd OZR. Komisja Rewizyjna jest organem kontrolnym. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie jest organem w myśl przepisów PZR.

Abstrahując od powyższego, Komisja uznała, iż nie posiada kompetencji w zakresie rozpoznania wniosku albowiem Statut PZR wskazuje wprost na zakres orzekania KGiD. Przepis, na jaki powołał się skarżący, tj. Rozdziału K §36 Przepisów Polskiego Związku Rugby obligujący kluby do posiadania grup młodzieżowych i dziecięcych nie jest przepisem dyscyplinarnym a stricte organizacyjnym. W sprawach „pozadyscyplinarnych” KGiD orzeka wyłącznie, gdy przepis wprost o tym stanowi. Przywołany przepis Rozdziału K §36 Przepisów Polskiego Związku Rugby takiej delegacji dla KGiD nie przewiduje. Zgodnie zatem z przepisem §36 i 60 Statutu PZR kompetencję w tym zakresie posiada wyłącznie Zarząd PZR.

Mając na uwadze powyższe, KGiD postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:



7 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2015 roku,

sprawy z wniosku Budowlani Rugby S.A.

z udziałem Skra Warszawa

w przedmiocie zmiany gospodarza spotkania I i VIII kolejki Ekstraligi Rugby

na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §8 Przepisów Polskiego Związku Rugby,

zatwierdzić zmianę gospodarzy meczów I i VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy drużynami Budowlani Rugby SA i SKRA Warszawa

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na wniosek Budowlani Rugby SA postępowania w przedmiocie zmiany gospodarzy meczów I i VIII kolejki Ekstraligi, z uwagi na brak dostępności boiska Komisja Gier i Dyscypliny, na zgodny wniosek stron postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:



6 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2015 roku,

sprawy z wniosku MKS Ogniwo Sopot  
z udziałem Pogoni Siedlce  
w przedmiocie zmiany gospodarza spotkań I i VIII kolejki Ekstraligi Rugby

na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §8 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
zatwierdzić zmianę gospodarzy meczów I i VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy drużynami MKS Ogniwo Sopot i Pogoń Siedlce.

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na wniosek MKS Ogniwo Sopot postępowania w przedmiocie zmiany gospodarzy meczów I i VIII kolejki Ekstraligi, z uwagi na brak odbioru modernizowanego boiska Komisja Gier i Dyscypliny, na zgodny wniosek stron postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:



19 sierpnia 2015 roku

### POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący - Bartosz Marczynski
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2015 roku,

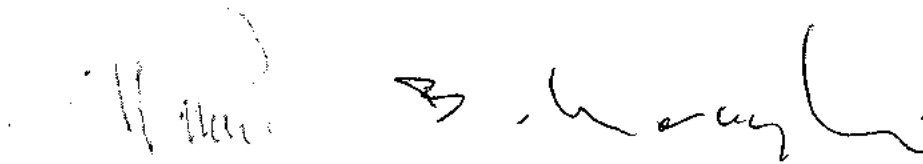
sprawy z wniosku Klubu Orkan Sochaczew  
z udziałem Klubu Pogon Siedlce  
w przedmiocie zmiany gospodarza spotkania II kolejki Ekstraligi Rugby

na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §8 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
zatwierdzić zmianę gospodarza meczu II kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy drużynami Orkan Sochaczew i Pogon Siedlce i zezwolić na rozegranie meczu w dniu 4 września o godz. 18.00 na boisku w Sochaczewie.

### UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na wniosek Klubu Orkan Sochaczew postępowania w przedmiocie zmiany gospodarza meczu II kolejki Ekstraligi, z uwagi na brak dostępności boiska Komisja Gier i Dyscypliny, na zgodny wniosek stron postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:



**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Janowi Bukowskiemu (nr licencji 441), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 oraz §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Jana Bukowskiego (nr licencji 441) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 24 (słownie: dwudziestu czterech) miesięcy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Jana Bukowskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 8 sierpnia 2015 roku w Sopocie, podczas otwartego turnieju Sopot Beach Rugby, odbywanego w formule 7 osobowej, w trakcie meczu pomiędzy zespołami Frogs Warszawa i Legia Warszawa, Pan Jan Bukowski, uderzył zawodnika Frogs w twarz, jako odwet za przypadkowe zaczepienie ręką, po którym obwinionemu ukruszył się ząb. Zawodnik Frogs – Joan Pedro Henrique Mola Calado podszedł do obwinionego w celu przeproszenia za przypadkowe uderzenie. W tym momencie został uderzony w twarz przez Jana Bukowskiego. W wyniku uderzenia pokrzywdzony doznał wieloodłamowego złamania żuchwy. Komisja ustaliła powyższe na podstawie protokołu sędziego głównego oraz dokumentacji medycznej pokrzywdzonego. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji. §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje możliwość orzeczenia kary czasowej dyskwalifikacji. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji nie budzi najmniejszej wątpliwości, iż zachowanie zawodnika dokonane było z pełnym rozeznanieniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi. Obwiniony, celowo uderzył pięścią zawodnika przeciwnej drużyny, jako odwet za przypadkowe zaczepienie ręką i w chwili, gdy zawodnik Frogs chciał go przeprosić.. Zachowanie takie jest niedopuszczalne i winno spotkać się z surową represją. Nadto, charakter rozgrywek rugby plażowego, jako formy rekreacji, zabawy, stanowi, w ocenie KGiD okoliczność obciążającą dla oceny zachowania obwinionego.

Specyfika rozgrywek rugby 7 osobowego powoduje, iż kara określonej liczby meczów może zostać odbyta podczas turnieju a zatem konieczne było określenie czasowego wymiaru dyskwalifikacji. Nadto, kara ilości spotkań nie może przekroczyć 10 meczy i w ocenie KGiD była by niewystarczająca. Kara poza walorem wychowawczym ma być odczuwalna. W ocenie Komisji orzeczona kara dyskwalifikacji na okres 24 miesięcy spełnia wszystkie określone w przepisach PZR cele. Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Jana Bukowskiego winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Na oryginale właściwe podpisy:

*POUCZENIE:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 19 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Członek KGiD – Robert Poprawski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2015 roku, sprawy z wniosku Pana Sędziego Damiana Wolszy w przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko Panu Łukaszowi Kościelniakowi, na podstawie przepisu § 90 ust. 1 i 4, Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, postanowiła:  
**umorzyć postępowanie, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego.**

## UZASADNIENIE

W dniu 6 lipca 2015 roku Pan Sędzia Damian Wolsza złożył zawiadomienie o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego przez Pana Łukasza Kościelniaka, polegającego na dopuszczeniu się przez Pana Kościelniaka obrazy osoby funkcyjnej – sędziego zawodów a nadto naruszeniu nietykalności cielesnej/użyciu przemocy osoby funkcyjnej – sędziego zawodów w osobie Pana Damiana Wolszy. Do opisanego zdarzenia miało dojść podczas XXIII Międzynarodowego Turnieju Młodzików o Memoriał Feliksa Mikiciuka w Sosnowcu.

Zawiadamiający wskazał, iż zachowanie trenera Kościelniaka pozostawiało wiele do życzenia od samego początku turnieju. Wywierał on presję na arbitrach poprzez agresywne ataki słowne, które zakończyły się nazwaniem zawiadamiającego „mendą” podczas jednego z meczów w obecności zawodników oraz całej zgromadzonej publiczności. Kolejne wydarzenie, miało mieć miejsce podczas meczu o trzecie miejsce między Małopolską a Poontypool. Po końcowym gwizdku sędziego Grzegorza Piaskowskiego, sędziowie mieli być wulgarnie obrażani przez zawodników z Małopolski. Podczas próby uspokojenia i upomnienia zawodników zawiadamiający miał zostać agresywnie zaatakowany przez trenera Łukasza Kościelniaka, poprzez napaść słowną a następnie odepchnięty.

Komisja zobowiązała Pana Łukasza Kościelniaka do złożenia wyjaśnień w sprawie. Nadto, do złożenia wyjaśnień zostały zobowiązane inne osoby, będące na miejscu zdarzenia.

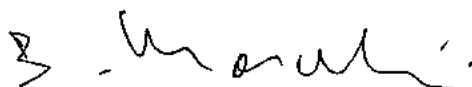
Pan Łukasz Kościelniak wskazał, iż nie używał słów wulgarnych, obelg w stosunku do którejkolwiek z osób funkcyjnych turnieju ani tym bardziej nie stosował przemocy. Wskazał na jego zdaniem niewłaściwe zachowania sędziów, które nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

W odpowiedzi na zobowiązanie KGiD przesłanej za pośrednictwem Kolegium Sędziów PZR, Pan Sędzia Janusz Wiłk, wskazał, iż podczas zawodów w Sosnowcu miało dojść do opisanej przez zawiadamiającego sytuacji, czego świadkiem miał być Maciej Misiak, „który próbował załagodzić całą sytuację”. Podkreślił jednak, że sam nie był świadkiem zdarzenia.

Pan Ireneusz Pietrak wskazał, iż nie był świadkiem zdarzenia, takie też oświadczenie złożył Pan Maciej Misiak.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności treść zawiadomienia, którego konfrontacja w toku postępowania wyjdającego z pozostałymi dowodami nie dała podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego sensu stricte. Komisja postanowiła umorzyć postępowanie z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Podpisy:



18 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2015 roku,

sprawy z wniosku Pana Marka Odolińskiego  
w przedmiocie skrócenia odbywania kary dyscyplinarnej  
na podstawie przepisu §43 ust. 3 Przepisów Polskiego Związku Rugby,

**postanowiła odrzucić wniosek**

## UZASADNIENIE

Pan Marek Odoliński orzeczeniem KGiD z dnia 10 lipca 2014 roku został skazany na karę dożywotniej dyskwalifikacji. W dniu 14 sierpnia 2015 roku obwiniony złożył wniosek o „kasację bądź zmianę kary”. Komisja Gier i Dyscypliny uznała złożone pismo jako wniosek o zawieszenie wykonania orzeczonej kary, albowiem przepisy PZR nie przewidują kasacji od orzeczeń organów Związku ani też możliwości zmiany prawomocnej kary.

Przepis §43 ust. 3 Przepisów Polskiego Związku Rugby określa, iż przypadku orzeczenia kary dożywotniej dyskwalifikacji obwiniony może ubiegać się o jej zawieszenie po odbyciu przynajmniej 5 lat kary. Jak wskazano wyżej, orzeczenie zapadło w lipcu 2014 roku a zatem nie upłynął przewidziany prawem okres. Tym samym brak jest podstaw do merytorycznego rozpoznania wniosku.

Mając na uwadze powyższe, KGiD postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

7 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2015 roku,

sprawy z wniosku Pana Roberta Pietrzaka  
w przedmiocie wyciągnięcia konsekwencji wobec Klubu Budowlani Rugby SA,  
na podstawie przepisu §46 ust. 1 i 3 Statutu PZR oraz Rozdziału K §36 Przepisów Polskiego Związku Rugby,

**postanowiła stwierdzić brak właściwości Komisji Gier i Dyscypliny PZR do rozpoznania sprawy i przekazać ją Zarządowi PZR do dalszego prowadzenia.**

## UZASADNIENIE

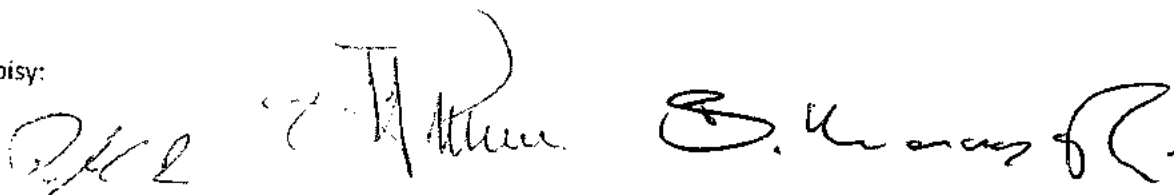
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Warszawsko – Mazowieckiego OZR, Pan Robert Pietrzak złożył wniosek o wszczęcie przez KGiD postępowania dyscyplinarnego w związku z podejrzeniem dopuszczenia się przez Klub Budowlani Rugby SA z siedzibą w Łodzi przewinienia polegającego na naruszeniu przepisów Polskiego Związku Rugby.

W pierwszej kolejności KGiD podnosi wątpliwość, czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej OZR jest „podmiotem uprawnionym” do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania. Przepis §87 ust. 4 wskazuje m.in. na „Organy wykonawcze OZR”. W ocenie Komisji, takim organem wykonawczym jest Zarząd OZR. Komisja Rewizyjna jest organem kontrolnym. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie jest organem w myśl przepisów PZR.

Abstrahując od powyższego, Komisja uznała, iż nie posiada kompetencji w zakresie rozpoznania wniosku albowiem Statut PZR wskazuje wprost na zakres orzekania KGiD. Przepis, na jaki powołał się skarżący, tj. Rozdziału K §36 Przepisów Polskiego Związku Rugby obligujący kluby do posiadania grup młodzieżowych i dziecięcych nie jest przepisem dyscyplinarnym a stricte organizacyjnym. W sprawach „pozadyscyplinarnych” KGiD orzeka wyłącznie, gdy przepis wprost o tym stanowi. Przywołany przepis Rozdziału K §36 Przepisów Polskiego Związku Rugby takiej delegacji dla KGiD nie przewiduje. Zgodnie zatem z przepisem §36 i 60 Statutu PZR kompetencję w tym zakresie posiada wyłącznie Zarząd PZR.

Mając na uwadze powyższe, KGiD postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:



7 sierpnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2015 roku,

sprawy z wniosku Budowlani Rugby S.A.

z udziałem Skra Warszawa

w przedmiocie zmiany gospodarza spotkania I i VIII kolejki Ekstraligi Rugby

na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §8 Przepisów Polskiego Związku Rugby,

zatwierdzić zmianę gospodarzy meczów I i VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy drużynami Budowlani Rugby SA i SKRA Warszawa

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na wniosek Budowlani Rugby SA postępowania w przedmiocie zmiany gospodarzy meczów I i VIII kolejki Ekstraligi, z uwagi na brak dostępności boiska Komisja Gier i Dyscypliny, na zgodny wniosek stron postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:



6 sierpnia 2015 roku

### POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2015 roku,

sprawy z wniosku MKS Ogniwo Sopot  
z udziałem Pogoni Siedlce  
w przedmiocie zmiany gospodarza spotkań I i VIII kolejki Ekstraligi Rugby

na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §8 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
zatwierdzić zmianę gospodarzy meczów I i VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy drużynami MKS Ogniwo Sopot i Pogoń Siedlce.

### UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na wniosek MKS Ogniwo Sopot postępowania w przedmiocie zmiany gospodarzy meczów I i VIII kolejki Ekstraligi, z uwagi na brak odbioru modernizowanego boiska Komisja Gier i Dyscypliny, na zgodny wniosek stron postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

Dnia 28 lipca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Jarosławowi Czulak (nr licencji 5824), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 oraz §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Jarosława Czulak (nr licencji 5855) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 5 (słownie: pięciu) miesięcy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Jarosława Czulak, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

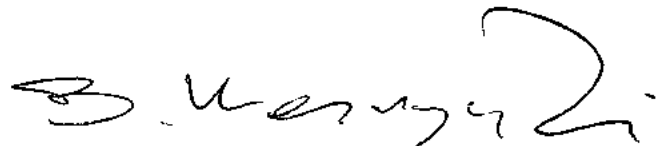
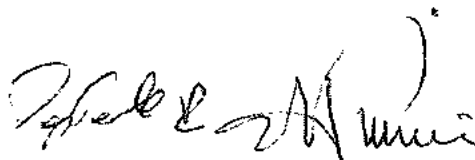
W dniu 12 lipca 2015 roku w Gnieźnie, podczas turnieju finałowego Mistrzostw Polski Seniorów 7, w trakcie meczu pomiędzy zespołami Husar Bolesławiec i Tytan Gniezno, Pan Jarosław Czulak dopuścił się dwukrotnego kopnięcia w nogi oraz tułów zawodnika Tytana Gniezno.

Komisja ustaliła powyższe na podstawie zapisu wideo otrzymanego z turnieju oraz protokołu sędziego głównego. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji. §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje możliwość orzeczenia kary czasowej dyskwalifikacji. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznaniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi. Specyfika rozgrywek rugby 7 osobowego powoduje, iż kara określonej liczby meczów może zostać odbyta podczas turnieju a zatem konieczne było określenie czasowego wymiaru dyskwalifikacji. Kara poza walorem wychowawczym ma być odczuwalna. W ocenie Komisji orzeczona kara dyskwalifikacji na okres 5 miesięcy spełnia wszystkie określone w przepisach PZR cele. Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Jarosława Czulaka winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprezyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 28 lipca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Grzegorzowi Igras (nr licencji 5855), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 oraz §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, nakłada na Pana Grzegorza Igras (nr licencji 5855) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 6 (słownie: sześciu) miesięcy.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Grzegorza Igras, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

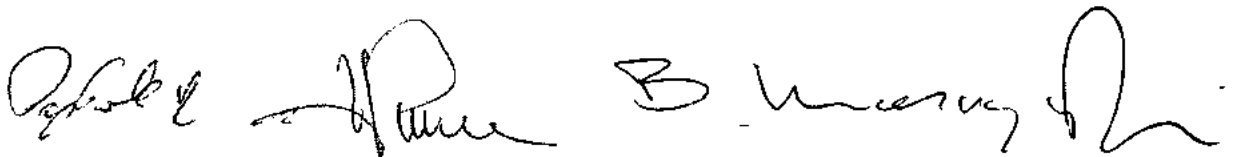
W dniu 12 lipca 2015 roku w Gnieźnie, podczas turnieju finałowego Mistrzostw Polski Seniorów 7, w trakcie meczu pomiędzy zespołami Husar Bolesławiec i Tytan Gniezno, Pan Grzegorz Igras dopuścił się trzykrotnego kopnięcia w nogi oraz tułów zawodnika Tytana Gniezno.

Komisja ustaliła powyższe na podstawie zapisu wideo otrzymanego z turnieju oraz protokołu sędziego głównego. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji. §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje możliwość orzeczenia kary czasowej dyskwalifikacji. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznanieniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi. Specyfika rozgrywek rugby 7 osobowego powoduje, iż kara określonej liczby meczów może zostać odbyta podczas turnieju a zatem konieczne było określenie czasowego wymiaru dyskwalifikacji. Kara poza walorem wychowawczym ma być odczuwalna. W ocenie Komisji orzeczona kara dyskwalifikacji na okres 6 miesięcy spełnia wszystkie określone w przepisach PZR cele. Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Grzegorza Igras winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wptacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Wojciecha Kuteli (nr licencji 5697), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 oraz §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Wojciecha Kutele (nr licencji 5697) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 24 (słownie: dwudziestu czterech) miesięcy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Wojciecha Kuteli, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 12 lipca 2015 roku w Gnieźnie, podczas turnieju finałowego Mistrzostw Polski Seniorów 7, w trakcie meczu pomiędzy zespołami Husar Bolesławiec i Tytan Gniezno, Pan Wojciech Kutela, będąc zawodnikiem rezerwowym, przebywającym poza boiskiem, wbiegł na murawę, dobiegł do zawodnika Tytana Gniezno Sebastiana Graczyka i uderzył go pięścią w twarz. Na skutek uderzenia zawodnik Tytana doznał złamania przegrody szczękowej oraz podoczołowej.

Komisja ustaliła powyższe na podstawie zapisu wideo otrzymanego z turnieju, zeznań pokrzywdzonego oraz protokołu sędziego głównego oraz protokołu sędziego liniowego. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji. §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje możliwość orzeczenia kary czasowej dyskwalifikacji. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji nie budzi najmniejszej wątpliwości, iż zachowanie zawodnika dokonane było z pełnym rozeznanieniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi. Obwiniony, jako rezerwowy wtargnął na płytę boiska i celowo uderzył pięścią zawodnika przeciwnej drużyny. Zachowanie takie jest niedopuszczalne i winno spotkać się z surową represją. Specyfika rozgrywek rugby 7 osobowego powoduje, iż kara określonej liczby meczów może zostać odbyta podczas turnieju a zatem konieczne było określenie czasowego wymiaru dyskwalifikacji. Nadto, kara ilości spotkań nie może przekroczyć 10 meczy i w ocenie KGiD była by niewystarczająca. Kara poza walorem wychowawczym ma być odczuwalna. W ocenie Komisji orzeczonej kara dyskwalifikacji na okres 24 miesięcy spełnia wszystkie określone w przepisach PZR cele. Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Wojciecha Kutele winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego)

Dnia 28 lipca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Patrykowi Popek (nr licencji 3978), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 oraz §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Patryka Popek (nr licencji 3978) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 9 (słownie: dziewięciu) miesięcy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Patryka Popek, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

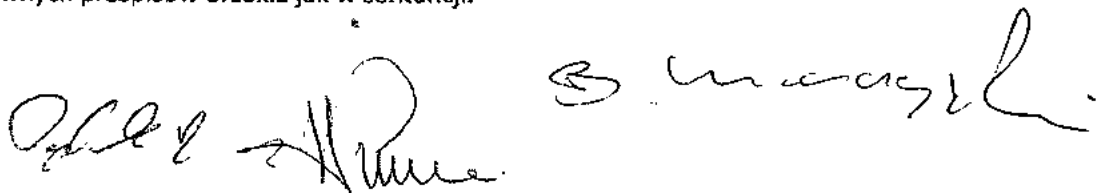
W dniu 12 lipca 2015 roku w Gnieźnie, podczas turnieju finałowego Mistrzostw Polski Seniorów 7, w trakcie meczu pomiędzy zespołami Husar Bolesławiec i Tytan Gniezno, Pan Patryk Popek, zawodnika Tytana Gniezno w trakcie bójki, uderzył pięścią w twarz zawodnika Husara Bolesławiec.

Komisja ustaliła powyższe na podstawie zapisu wideo otrzymanego z turnieju, protokołu sędziego głównego oraz protokołu sędziego liniowego. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji. §17 ust. 5 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje możliwość orzeczenia kary czasowej dyskwalifikacji. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji nie budzi najmniejszej wątpliwości, iż zachowanie zawodnika dokonane było z pełnym rozeznanieniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi. Zachowanie takie jest niedopuszczalne i winno spotkać się z surową represją. Specyfika rozgrywek rugby 7 osobowego powoduje, iż kara określonej liczby meczów może zostać odbyta podczas turnieju a zatem konieczne było określenie czasowego wymiaru dyskwalifikacji. Kara poza walorem wychowawczym ma być odczuwalna. W ocenie Komisji orzeczona kara dyskwalifikacji na okres 9 miesięcy spełnia wszystkie określone w przepisach PZR cele. Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Patryka Popek winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

**POSTANOWIENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz Robert Popławski
3. Członek KGiD Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2015 roku,

sprawy Grzegorza Dułki (nr licencji: 966),

1. na podstawie przepisu §87 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, postanawia wszcząć postępowanie dyscyplinarne, wobec uzasadnionego podejrzenia dopuszczenia się przez zawodnika przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu przepisów antydopingowych.
2. na podstawie §3 Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Delegatów PZR z dnia 6 grudnia 2014 roku, uznać się niewłaściwą i przekazać sprawę do rozpoznania Komisji do Zwalczania Doping w Sporcie,

Podpisy:



## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Sekretarz – Robert Popławski
2. Członek KGiD PZR – Paweł Siwula
3. Członek KGiD PZR – Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2015 roku, wniosku zawodnika RC Lechia Gdańsk Pana Rafała Witoszyńskiego zawierającego prośbę o ponowną ocenę sytuacji z meczu Budowlani Łódź S.A. – RC Lechia Gdańsk kiedy to został on ukarany żółtą kartką, **KGiD postanawia odrzucić w/w wniosek.**

## UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 16 czerwca 2015 r. Pan Rafał Witoszyński zwrócił się do KGiD z prośbą o ocenę sytuacji z meczu Budowlani Łódź S.A. – RC Lechia Gdańsk (rozegranego 13 czerwca 2015 r.) kiedy to został ukarany żółtą kartką. Wnioskodawca wskazał, że kara ta była niesłuszna i wniósł o ponowną ocenę przedmiotowego zdarzenia na podstawie analizy zapisu wideo.

Zgodnie z § 82 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby do kompetencji Komisji Gier i Dyscypliny należy orzekanie w sprawach związanych z wykroczeniami dyscyplinarnymi popełnionymi podczas lub w związku z udziałem we współzawodnictwie w sporcie rugby. Przepisy regulaminu dokładnie opisują kiedy KGiD wszczyna postępowanie dyscyplinarne, akt ten reguluje również postępowanie odwoławcze. Wskazać należy jednak, że przepisy Regulaminu w żaden sposób nie wskazują na możliwość odwołania się na jego podstawie od decyzji sędziego – ukarania żółtą kartką.

Ewentualną możliwość „odwołania się” od nieprawidłowej decyzji sędziego przewiduje § 45 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczący wniesienia protestu w przypadku gdyby klub stwierdził, że okoliczności dotyczące zawodów naruszyły obowiązujące przepisy i regulaminy PZR. Przepis ten wprowadza jednak 48 godzinny (od chwili rozpoczęcia zawodów) termin na złożenie takiego protestu, uchybienie temu terminowi powoduje jego oddalenie bez rozpatrywania. Wniosek w niniejszej sprawie został złożony 16 czerwca 2015 r. tj. po ponad 48 godzinach od chwili rozpoczęcia meczu (13 czerwca 2015 r.).

§ 45 Przepisów PZR wskazuje również, iż jedynym uprawnionym do złożenia protestu jest klub. W niniejszej sprawie wniosek o de facto weryfikację decyzji sędziego złożył zawodnik czyli w świetle treści przytoczonych przepisów osoba nieuprawniona.

Z powyższych względów wniosek ten należało odrzucić.



Dnia 19 czerwca 2015 roku

## POSTANOWIENIE

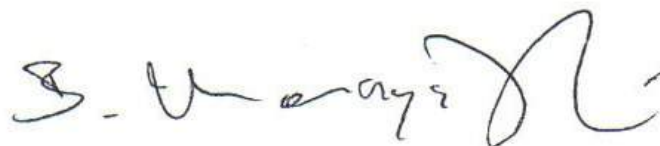
Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2015 roku,  
sprawy z wniosku Pana Damiana Klimka (nr licencji: 3390),  
w przedmiocie określenia przynależności klubowej zawodnika,  
na podstawie przepisu Rozdziału III § 11 Przepisów Polskiego Związku Rugby, postanawia:

1. zwolnić Pana Damiana Klimka z przynależności do Klubu BBRC Łódź

Podpisy:



Siwula Paweł

Dnia 17 czerwca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Członek KGiD PZR – Paweł Siwula
3. Członek KGiD PZR – Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Dawidowi Dybowskiemu (nr licencji 3761), zgodnie z § 90 ust. 1 i § 92 ust. 1, na podstawie § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Dawida Dybowskiego (nr licencji 3761) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Dawida Dybowskiego wszczętego w związku z otrzymaniem od sędziego meczu rozegranego pomiędzy drużynami Ekstraligi rugby Pogoni Siedlce a Orkana Sochaczew - Macieja Sienkiewicza raportu dotyczącego wykluczenia definitywnego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 13 czerwca 2015 roku w Siedlcach, odbywał się mecz Ekstraligi rugby, pomiędzy zespołami Pogoni Siedlce i Orkana Sochaczew. Ok. 60 minuty po zawałeniu maula jeden z zawodników Orkana znalazł się na ziemi. W tym momencie Dawid Dybowski zawodnik Pogoni Siedlce celowo dwukrotnie go nadepnął w okolice podbrzusza. Sędzia zawodów Maciej Sienkiewicz natychmiast przerwał grę i wymierzył Dawidowi Dybowskiemu karę definitywnego wykluczenia z udziału w grze za celowe niebezpieczne zachowanie. Sędzia bardzo dobrze widział przebieg zdarzenia gdyż stał w odległości ok. 3 metrów od miejsca jego popełnienia. Powyższy stan faktyczny KGiD ustaliła na podstawie raportu sędziego głównego dotyczącego wykluczenia definitywnego a także na podstawie dodatkowych wyjaśnień sędziego Macieja Sienkiewicza.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby jako niesportowe zachowanie. Przepis ten za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Zgodnie z § 41 Regulaminu dyscyplinarnego organ dyscyplinarny wymierza karę według kryteriów i w granicach przewidzianych Regulaminem mając na uwadze rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne oraz wychowawcze. Odwołując się do Przepisów gry w rugby uchwalonych przez World Rugby (dawniej IRB) w dziale 10 dotyczącym Gry foul w punkcie 10.4 rozróżniono grę niebezpieczną i grę niesportową. Jako grę niebezpieczną zakwalifikować należy m.in.: niebezpieczną szarżę, niebezpieczny atak czy szarżowanie zawodnika w wyskoku. Jako grę niesportową uznać trzeba natomiast: deptanie, przygniatanie, podstawienie nogi, kopnięcie, uderzenie pięścią lub inną częścią ciała itd. Jak wynika z powyższe wyliczenia gra niebezpieczna polega na zastosowaniu legalnego dopuszczalnego środka (np. szarży), ale w nieodpowiednim momencie bądź z niewłaściwą siłą. Niesportowe zachowanie charakteryzuje się natomiast co do zasady zachowaniem niedopuszczalnym w każdym momencie gry. Powyższe przepisy w punkcie b) jako niesportowe zachowanie przewidują wskazane wcześniej tzw. „deptanie, przygniatanie” opisane tak: „Zawodnik nie ma prawa deptać ani przygniatać przeciwnika”. Naruszenie tego przepisu w swym raporcie wskazał właśnie sędzia zawodów.

W ocenie Komisji zachowanie zawodnika było ewidentnie celowym nadepnieniem co wyraźnie w swych wyjaśnieniach podkreślił sędzia Maciej Sienkiewicz. Ta oczywistość ewidentnie przemawia na niekorzyść Ukaranego. Nadmienić na marginesie należy, że w momencie popełnienia przewinienia drużyna Pogoni Siedlce zdecydowanie prowadziła (wynik 31 do 19) a zatem trudno było przypuszczać aby zachowanie Dawida Dybowskiego wynikało z ferworu walki o decydujące punkty w meczu.

Komisja nie dopatryła się okoliczności łagodzących w niniejszym postępowaniu. Sam Pan Dawid Dybowski nie skorzystał z przysługującego mu prawa złożenia wyjaśnień.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową a także zgromadzonym materiałem dowodowym, KGiD uznała Pana Dawida Dybowskiego winnym przewinienia dyscyplinarnego z § 46 Regulaminu dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji. Komisja jednogłośnie uznała, że obligatoryjna przy ukaraniu czerwoną kartką karą wykluczenia od udziału w 2 meczach byłaby zbyt niska.

Podpisy:

B. Wieray - L. Kiecki

**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II Instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 12 czerwca 2015 roku

## POSTANOWIENIE


Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2015 roku,  
sprawy z wniosku Pana Kamila Bobryka (nr licencji: 822),  
w przedmiocie określenia przynależności klubowej zawodnika,  
na podstawie przepisu Rozdziału III § 11 Przepisów Polskiego Związku Rugby, postanawia:

1. zwolnić Pana Kamila Bobryka z przynależności do Klubu Pogórń Siedlce

Podpisy:



Dnia 12 czerwca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Krystianowi Pogorzelskiemu (nr licencji 5384), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby,

**nakłada na Pana Krystiana Pogorzelskiego (nr licencji 5384) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy mistrzowskich.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Krystiana Pogorzelskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 6 czerwca 2015 roku w Łodzi, podczas meczu w turnieju MPJ7 pomiędzy zespołami KS Budowlani Łódź i KS Posenania Poznań, Pan Krystian Pogorzelski dopuścił się uderzenia zawodnika KS Posenania atakującego go w głowę rękoma.

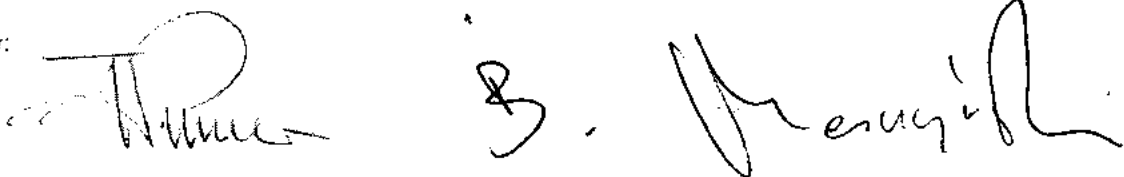
Komisja ustaliła powyższe na podstawie protokołu z meczu i raportu wykluczenia. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 45 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 2 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznanieniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi. Odwet na leżącym po szarzy zawodniku stanowi jawne naruszenie zasad gry.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Krystiana Pogorzelskiego winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2015 roku,  
sprawy z wniosku Pana Adriana Ignaczaka (nr licencji: 4805),  
w przedmiocie zawieszenia biegu kary dyscyplinarnej dyskwalifikacji,  
na podstawie przepisu § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, postanawia:

1. odmówić zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji okresowej 2 lat

## UZASADNIENIE

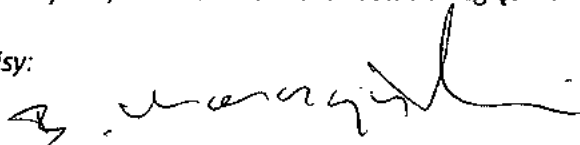
W dniu 20 maja 2015 roku u Pana Adriana Ignaczaka stwierdzono występowanie w organizmie substancji niedozwolonej. Orzeczeniem Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 19 sierpnia 2014 roku zawodnik został uznany winnym i na podstawie stosownych przepisów skazany na karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 lat.

§ 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego przewiduje uprawnienie zawodnika do ubiegania się o zawieszenie biegu orzeczonej kary dyskwalifikacji okresowej, dopiero po odbyciu jej połowy.

Pan Adrian Ignaczak wniosek o zawieszenie złożył w dniu 27 maja 2015 roku. Przyjmując nawet za datę początkową dzień wydania orzeczenia (abstrahując od dnia jego doręczenia czy też uprawomocnienia), stwierdzić należy, iż nie upłynął jeszcze wymagany wskazanym przepisem okres odbycia połowy kary.

Mając na względzie powyższe, wniosek nie może zostać uwzględniony.

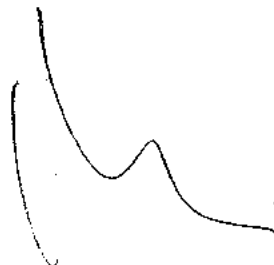
*Na oryginale właściwe podpisy:*



*Pouczenie:*

*Od orzeczenia, stronom postępowania służy odwołanie do Zarządu Polskiego Związku Rugby.*

*Odwołanie wnosi się za pośrednictwem KGiD i winno ono spełniać wymogi określone w § 94 i 95 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.*



Dnia 2 czerwca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2015 roku,

sprawy przeciwko Panu Mateuszowi Lamentowi (nr licencji 3762),

na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, potwierdza odsunięcie Pana Mateusza Lamenta (nr licencji 3762) od gry w jednym spotkaniu mistrzowski.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Mateusza Lamenta, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

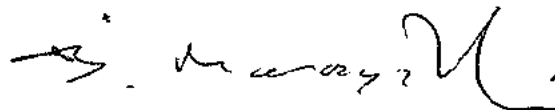
W dniu 30 maja 2015 roku w Poznaniu, podczas meczu Ekstraligi rugby pomiędzy zespołami Posnania Poznań i Pogoń Siedlce, Pan Mateusz Lament, zawodnik Pogoni Siedlce, został dwukrotnie ukarany upomnieniem (żółtą kartką), co spowodowało jego wykluczenie definitywne z meczu.

Przepis § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje, iż zawodnik ukarany dwoma żółtymi kartkami a w konsekwencji czerwoną kartką w jednym meczu, zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim. O ewentualnym podwyższeniu kary dyscyplinarnej decyduje Komisja Gier i Dyscypliny.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Mateusza Lamenta winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Stopień zawinienia oraz szkodliwości nie był znaczny, tym samym Komisja odstąpiła od podwyższenia obowiązkowej kary.

Na oryginale właściwe podpisy.



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 25 maja 2015 r.

**ORZECZENIE**  
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 roku,

sprawy przeciwko Panu Janowi Bukowskiemu (nr licencji 4412),

na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 Regulami dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, potwierdza odsunięcie Pana Jana Bukowskiego (nr licencji 441) od gry w jednym spotkaniu mistrzowski.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Jana Bukowskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 24 maja 2015 roku w Lublinie, podczas meczu I ligi rugby pomiędzy zespołami Budowlanych Lublin Legia Warszawa, Pan Jan Bukowski, zawodnik Legii Warszawa, został dwukrotnie ukarany upomnienie (żółtą kartką), co spowodowało jego wykluczenie definitywne z meczu.

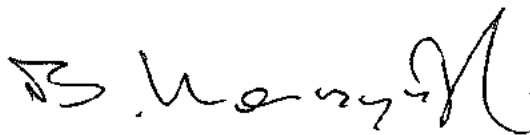
Przepis § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje, iż zawodnik ukarany dwoma żółtymi kartkami a w konsekwencji czerwoną kartką w jednym meczu, zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim. O ewentualnym podwyższeniu kary dyscyplinarnej decyduje Komisja Gier i Dyscypliny.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Jana Bukowskiego winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Stopień zawinienia oraz szkodliwości nie był znaczny, tym samym Komisja odstąpiła od podwyższenia obligatoryjnej kary.

Podpisy:





**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji - Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek KGiD Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Dominikowi Machlik, r podstawie §94 ust. 1 a contrario oraz §95 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanowiła:

1. odrzucić pismo obwinionego z dnia 20 maja 2015 roku zatytułowane „odwołanie”, w przedmiocie pozostawienia odwołania od orzeczenia dyscyplinarnego KGiD bez rozpoznania, jak niedopuszczalne,
2. uchylić z urzędu, postanowienie KGiD z dnia 15 maja 2015 roku w przedmiocie pozostawieni odwołania od orzeczenia dyscyplinarnego KGiD bez rozpoznania,
3. stwierdzić skuteczne wniesienie odwołania od orzeczenia KGiD z dnia 27 kwietnia 2015 roku przekazać je do organu II instancji.

## UZASADNIENIE

W dniu 22 maja 2015 roku Pan Dominik Machlik reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, złożył odwołanie od postanowienia KGiD o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania z uwagi na braki formalne pisma. §94 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego przewiduje, iż odwołanie przysługuje wyłącznie od orzeczenia ukaraniu dyscyplinarnym. Postanowienie w przedmiocie pozostawienia środka odwoławczego bez rozpoznania takim orzeczeniem nie jest, a zatem, pismo obwinionego z dnia 20 maja 2015 roku (doręczon 22.05.2015) należało odrzucić, jako niedopuszczalne.

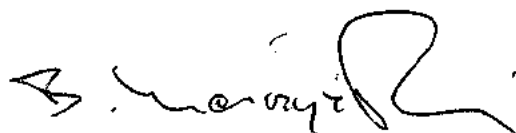
Komisja, działając z urzędu postanowiła uchylić własne postanowienie, albowiem skarżący wykaza iż braki formalne, które legły u podstaw postanowienia z dnia 15 maja br. uzupełnił w terminie.

Tym samym KGiD stwierdziła skuteczne wniesienie odwołania w postępowaniu dyscyplinarnym.

Mając na uwadze powyższe Komisja postanowiła jak w sentencji.

Podpisy.

*[Faint, illegible text]*



## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek KGiD – Paweł Siwula

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 roku,  
sprawy Stowarzyszenia Frogs Warszawa,  
w przedmiocie rezygnacji z uczestnictwa w zawodach,  
na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. K § 40 ust. 1 Przepisów Polskiego Związku Rugby, postanawia:

1. odsunąć męską drużynę Frogs Warszawa od rozgrywek w I Lidze rugby
2. przesunąć w sezonie 2015/2016 męską drużynę Frogs Warszawa do II Ligi rugby.

## UZASADNIENIE

Stowarzyszenie Frogs Warszawa złożyło oświadczenie o wycofaniu męskiej drużyny XV z rozgrywek I Ligi rugby w sezonie 2014/2015.

§ 40 ust. 1 Rozdziału V pkt. K Przepisów Polskiego Związku Rugby, w sytuacji rezygnacji z udziału w rozgrywkach, przewiduje odsunięcie od dalszych rozgrywek oraz obligatoryjne przesunięcie o jedną klasę rozgrywek niżej.

W sezonie 2014/2015 drużyna Frogs Warszawa uczestniczyła w I Lidze rugby. Mając na uwadze powyższe, należało odsunąć drużynę od tych rozgrywek i przesunąć do II Ligi w kolejnym sezonie.

Podpisy:



**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Poptawski
3. Członek KGiD PZR – Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 maja 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Karolowi Perzakowi (nr licencji 2090), zgodnie z § 90 ust. 1 i § 92 ust. 1, na podstawie § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Karola Perzaka (nr licencji 2090) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy.** Jednocześnie komisja zalicza na poczet orzeczonej kary absencje ukaranego zawodnika w meczach od 23 kwietnia 2015 r.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Karola Perzaka wszczętego z urzędu na skutek rozpoznania sprawy zawodnika Lechii Gdańsk Rafała Witoszyńskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 11 kwietnia 2015 roku w Gdyni, odbywał się mecz Ekstraligi rugby, pomiędzy zespołami RC Arki Gdynia i RC Lechii Gdańsk. Ok. 20 minuty sędzia zawodów podyktował młyn dla drużyny gości. Po opuszczeniu przez piłkę formacji młyna ten zawalił się. Grający na pozycji lewego filara (z numerem 1) Rafał Witoszyński podnosząc się chwycił lewą ręką za koszulkę grającego z numerem 3 zawodnika Arki Radosława Bysewskiego po czym prawą ręką zadał mu cios w głowę. Po pierwszym ciosie Rafał Witoszyński wyprowadza jeszcze drugi niecelny cios. Sytuacja ta została przerwana przez grającego z numerem 4 zawodnika Arki Gdynia Karola Perzaka, który odepchnął Rafała Witoszyńskiego a następnie wyprowadził w jego kierunku cios prawą ręką.

Powyższy stan faktyczny KGiD ustaliła na podstawie nagrania video w/w meczu a także na podstawie wyjaśnień Rafała Witoszyńskiego oraz Karola Perzaka.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby jako niesportowe zachowanie. Przepis ten za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Zgodnie z § 41 Regulaminu dyscyplinarnego organ dyscyplinarny wymierza karę według kryteriów i w granicach przewidzianych Regulaminem mając na uwadze rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne oraz wychowawcze. Odwołując się do Przepisów gry w rugby uchwalonych przez World Rugby (dawniej IRB) w dziale 10 dotyczącym Gry faul w punkcie 10.4 rozróżniono grę niebezpieczną i grę niesportową. Jako grę niebezpieczną zakwalifikować należy m.in.: niebezpieczną szarżę, niebezpieczny atak czy szarżowanie zawodnika w wyskoku. Jako grę niesportową uznać trzeba natomiast: deptanie, przygniatanie, podstawienie nogi, kopnięcie, uderzenie pięścią lub inną częścią ciała itd. Jak wynika z powyższe wyliczenia gra niebezpieczna polega na zastosowaniu legalnego dopuszczalnego środka (np. szarży), ale w nieodpowiednim momencie bądź z niewłaściwą siłą. Niesportowe zachowanie charakteryzuje się natomiast co do zasady zachowaniem niedopuszczalnym w żadnym momencie gry. Powyższe przepisy przewidują również jako niesportowe zachowanie tzw. „odwet” opisany tak: „Zawodnik nie ma prawa stosowania odwetu. Dotyczy to również sytuacji, gdy któryś z przeciwników zagra niezgodnie z przepisami. Zawodnik nie może wykonywać czegokolwiek, co mogłyby być niebezpieczne dla przeciwnika”.

W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona odwetu. Na niekorzyść Ukaranego przemawia fakt wyprowadzenia ciosu w kierunku Rafała Witoszyński w sytuacji gdy ten ostatni został już odepchnięty od Radosława Bysewskiego.



Jako okoliczność łagodzącą Komisja uznała złożenie wyczerpujących wyjaśnień przez Karola Perzaka, przyznanie się przez ukaranego do sprowokowania przez Rafała Witoszyńskiego a także fakt, że wystąpił on w obronie uderzanego kolegi. Z tego też względu Komisja uznała, iż dyskwalifikacja w minimalnym przewidzianym przepisami wymiarze tj. 3 meczów będzie wystarczającą dla osiągnięcia celów kary.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową a także zgromadzonym materiałem dowodowym, KGiD uznała Pana Karola Perzaka winnym przewinienia dyscyplinarnego z § 46 Regulaminu dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji. Nadmienić należy, że zgodnie z § 18 Regulaminu dyscyplinarnego orzeczona kara dotyczy wyłącznie meczów rozgrywanych w ramach rozgrywek Ekstraligi rugby PZR.

Jednocześnie komisja zalicza na poczet orzeczonej kary absencji ukaranego zawodnika w meczach Ekstraligi rugby poczynając od 23 kwietnia 2015 r. (zgodnie z pismem klubu Arka Gdynia z dnia 27 kwietnia 2015 r.).

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 15 maja 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. zastępca członka - Tomasz Plenkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 maja 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Mateuszowi Sztombierskiemu (nr licencji 7324), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego, **nakłada na Pana Mateusza Sztombierskiego (nr licencji 7324) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy mistrzowskich.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Mateusza Sztombierskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 12 kwietnia 2015 roku w Rudzie Śląskiej, podczas meczu II ligi rugby pomiędzy zespołami Czarni Pruszcz Gdański i Igloo Ruda Śląska, Pan Mateusz Sztombierski dopuścił się uderzenia pięścią w twarz zawodnika z Rudy Śląskiej.

Komisja ustaliła powyższe na podstawie raportu wykluczenia definitywnego z meczu. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o dwa zbiegające się przepisy, tj. § 45 ust. 1 oraz § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje karę dyskwalifikacji w wymiarze nie niższym niż 2 mecze. Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka na podstawie zbiegających się przepisów, uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznaniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Mateusza Sztombierskiego winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarządu Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 15 maja 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 maja 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Patrykowi Frątczak (nr licencji 2795), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego, **nakłada na Pana Patryka Frątczak (nr licencji 2795) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy mistrzowskich.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Patryka Frątczaka, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 12 kwietnia 2015 roku w Rudzie Śląskiej, podczas meczu II ligi rugby pomiędzy zespołami Czarni Pruszcz Gdański i Igloo Ruda Śląska, Pan Patryk Frątczak dopuścił się uderzenia pięścią w twarz zawodnika z Pruszcza Gdańskiego.

Komisja ustaliła powyższe na podstawie raportu wykluczenia definitywnego z meczu. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o dwa zbiegające się przepisy, tj. § 45 ust. 1 oraz § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje karę dyskwalifikacji w wymiarze nie niższym niż 2 mecze. Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka na podstawie zbiegających się przepisów, uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozoznaniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Patryka Frątczaka winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarządu Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 15 maja 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący - Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 maja 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Dominikowi Machlik, na podstawie §94 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanowiła:  
**pozostawić odwołanie od orzeczenia dyscyplinarnego KGiD bez rozpoznania.**

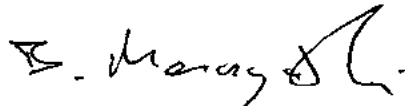
## UZASADNIENIE

W dniu 12 maja 2015 roku Pan Dominik Machlik reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, złożył odwołanie od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym z dnia 27 kwietnia br. Wskazane orzeczenie doręczono w dniu 28 kwietnia 2015 roku.

Zgodnie z brzmieniem przepisu §94 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego, odwołanie, nieopłacone w terminie 14 dni od doręczenia, nie podlega rozpoznaniu. Do dnia wydania niniejszego postanowienia, obwiniony nie uiścił kaucji pieniężnej wymaganej przepisem §94 ust. 3 wskazanego Regulaminu.

Mając na uwadze powyższe Komisja postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:



Dnia 12 maja 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 maja 2015 roku,

sprawy Frogs&Co Warszawa,

z udziałem UKS Alfa Bydgoszcz

w przedmiocie weryfikacji zawodów,

na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. A § 7 Przepisów Polskiego Związku Rugby, postanawia:

1. Na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. K §38 pkt. 1 Przepisów Polskiego Związku Rugby zweryfikować zawody – mecz I ligi rugby pomiędzy zespołami Frogs Warszawa i Alfa Bydgoszcz, który winien zostać rozegrany w dniu 4 kwietnia 2015 roku, jako **przegrane walkowerem przez drużynę Frogs Warszawa.**
2. Na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. K § 35 pkt. 4 Przepisów Polskiego Związku Rugby i IV pkt. 3d Regulaminu I ligi Rugby **wynik meczu zweryfikować na przegrane 0:25 w małych punktach oraz minus jeden punkt dla drużyny Frogs Warszawa w rozgrywkach I ligi**
3. Na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. K § 35 pkt. 4 Przepisów Polskiego Związku Rugby i IV pkt. 3e Regulaminu I ligi Rugby **wynik meczu zweryfikować na wygrane 25:0 w małych punktach oraz plus 5 punktów dla drużyny Alfa Bydgoszcz w rozgrywkach I ligi**
4. Na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. K § 44 nałożyć na drużynę Frogs Warszawa karę regulaminową w wysokości 1000 zł i zobowiązać do jej uiszczenia w terminie 14 dni od uprawomocnienia orzeczenia, pod rygorem odsunięcia od rozgrywek.

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego postępowania w przedmiocie weryfikacji wyniku meczu I ligi rugby pomiędzy drużynami Frogs Warszawa i Alfa Bydgoszcz, ustalono następujący stan faktyczny:

Termin i miejsce rozegrania meczu zostały ustalone na dzień 4 kwietnia 2015 roku w Bydgoszczy.

Drużyna Frogs Warszawa nie stawiała się w wyznaczonym terminie, co zostało wpisane do protokołu meczowego.

**Dowód:** protokół meczowy

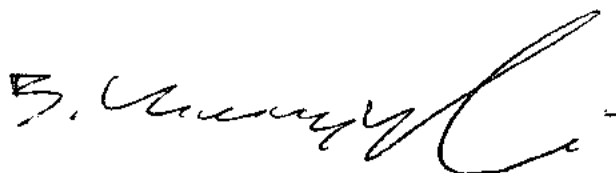
Przepis Rozdziału V pkt. K §38 ppkt 1 Przepisów Polskiego Związku Rugby przewiduje konieczność weryfikacji spotkania jako przegrane walkowerem przez drużynę, która nie stawiała się na zawody. Taka sytuacja zaistniała w meczu pomiędzy drużynami Frogs Warszawa i Alfa Bydgoszcz.

Zastosowanie powyższej normy prawnej powoduje konieczność określenia wyniku meczu. W oparciu o przepisy Rozdziału V pkt. K § 35 pkt. 4 oraz IV pkt. 3 d) i e) Regulaminu I ligi Rugby należało ustalić wynik meczu jako przegrany 0:25 w małych punktach przez drużynę Frogs Warszawa a nadto ustalić punktację w wyniku ligowym meczu jako minus 1 punkt dla Frogs Warszawa i plus 5 punktów dla Alfa Bydgoszcz.

W sytuacji weryfikacji meczu jako przegranego walkowerem, przepis Rozdziału V pkt. K § 44 Przepisów Polskiego Związku Rugby nakłada na Komisję Gier i Dyscypliny obowiązek orzeczenia kary regulaminowej pod rygorem wykluczenia z rozgrywek. Komisja Gier i Dyscypliny nałożyła karę regulaminową w wysokości 1000 zł, uznając winę Frogs Warszawa.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



Dnia 12 maja 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek – Paweł Siwula

w sprawie z wniosku klubu Budowlani Rugby S.A., w przedmiocie potwierdzenia uprawnienia do gry w reprezentacji Polski zawodnika Mindia Abashidze nr licencji 4801, na podstawie Rozdziału III §20 Przepisów Polskiego Związku Rugby w zw. z Section 3 Regulation 8 przepisów World Rugby (IRB), postanowiła:

**potwierdzić uprawnienie zawodnika Mindia Abashidze nr licencji 4801 do gry w reprezentacji Polski.**

## UZASADNIENIE

W dniu 3 marca 2015 roku Klub Budowlani Rugby S.A. złożył wniosek o przyznanie zawodnikowi Mindia Abashidze „nietraktowanie zawodnika (...) jako cudzoziemca”.

Zarząd Polskiego Związku Rugby przekazał sprawę do rozpoznania Komisji Gier i Dyscypliny.

Przepisy World Rugby (wcześniej IRB) w Section 3 Regulation 8 określają warunki, jakie winien spełniać zawodnik aby ubiegać się o grę w reprezentacji kraju zrzeszonego w World Rugby.

Konieczne jest spełnienie kumulatywne następujących warunków:

1. minimum 36 kolejnych miesięcy pobytu w danym kraju, poprzedzających grę w reprezentacji,
2. brak dotychczasowych występów w reprezentacji innego kraju w rugby 15 lub 7 osobowym a także U20

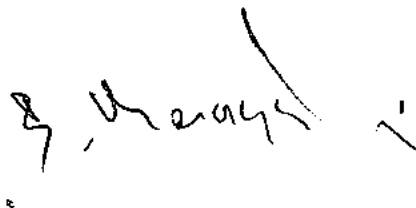
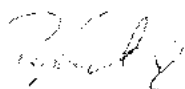
Na wezwanie Komisji, Klub przedłożył dokumenty w postaci karty pobytu, kopii licencji, dokumentu małżeństwa oraz oświadczenia zawodnika.

Na podstawie zgromadzonego materiału Komisja stwierdziła, iż Pan Mindia Abashidze, będąc obywatelem Gruzji, zamieszkuje na terytorium RP nieprzerwanie od 2010 roku. W tym roku została też wydana pierwsza licencja na grę w Polsce. Zawodnik od początku reprezentuje klub Budowlani Rugby S.A.

Według oświadczenia zawodnika, nie podejmował on gry w reprezentacji innego kraju w jakiegokolwiek odmianie rugby.

Mając na uwadze powyższe Komisja stwierdziła kumulatywne wystąpienie przesłanek opisanych w przepisach, dających uprawnienie Panu Mindia Abashidze na grę w reprezentacji Polski i orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek – Paweł Siwula

w sprawie z wniosku klubu Ogniw Sopot, w przedmiocie potwierdzenia uprawnienia do gry w reprezentacji Polski zawodnika Oleksandr Chasovskykh nr licencji PZR 2390, na podstawie Rozdziału III §20 Przepisów Polskiego Związku Rugby w zw. z Section 3 Regulation 8 przepisów World Rugby (IRB), postanowiła:

**potwierdzić uprawnienie zawodnika Oleksandr Chasovskykh nr licencji PZR 2390 do gry w reprezentacji Polski.**

## UZASADNIENIE

W dniu 17 kwietnia 2015 roku Klub Ogniw Sopot złożył wniosek o przyznanie zawodnikowi Aleksandrowi Czasowskiemu „statusu zawodnika krajowego”.

Na posiedzeniu Zarządu Polskiego Związku Rugby w dniu 25 kwietnia 2015 roku, podjęto uchwałę o przekazaniu sprawy do rozpoznania Komisji Gier i Dyscypliny.

Przepisy World Rugby (wcześniej IRB) w Section 3 Regulation 8 określają warunki, jakie winien spełniać zawodnik aby ubiegać się o grę w reprezentacji kraju zrzeszonego w World Rugby.

Konieczne jest spełnienie kumulatywne następujących warunków:

1. minimum 36 kolejnych miesięcy pobytu w danym kraju, poprzedzających grę w reprezentacji,
2. brak dotychczasowych występów w reprezentacji innego kraju w rugby 15 lub 7 osobowym a także U20

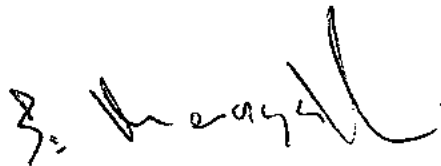
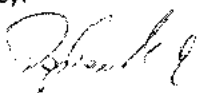
Na wezwanie Komisji, Klub przedłożył dokumenty w postaci pozwolenia na pobyt oraz pracę, kopię licencji oraz oświadczenie zawodnika.

Na podstawie zgromadzonego materiału Komisja stwierdziła, iż Pan Oleksandr Chasovskykh, będąc obywatelem Ukrainy, zamieszkuje na terytorium RP nieprzerwanie od 2005 roku. W tym roku została też wydana pierwsza licencja na grę w Polsce.

Według oświadczenia zawodnika, nie podejmował on gry w reprezentacji innego kraju w jakiegokolwiek odmianie rugby.

Mając na uwadze powyższe Komisja stwierdziła kumulatywne wystąpienie przesłanek opisanych w przepisach, dających uprawnienie Panu Oleksandr Chasovskykh na grę w reprezentacji Polski i orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



Dnia 12 maja 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

w sprawie Pana Rafała Witoszyńskiego, na podstawie §94 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanowiła:

1. pozostawić odwołanie od orzeczenia dyscyplinarnego KGiD bez rozpoznania

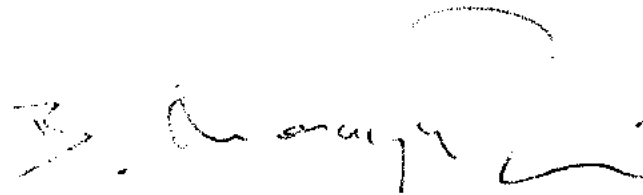
## UZASADNIENIE

W dniu 27 kwietnia 2015 roku Pan Rafał Witoszyński złożył odwołanie od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym z dnia 21 kwietnia br. W dniu 28 kwietnia 2015 roku obwiniony został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych odwołania poprzez jego podpisanie oraz uiszczenia kaucji pieniężnej. Termin upłynął bezskutecznie w dniu 7 maja 2015 roku. Do dnia wydania niniejszego postanowienia obwiniony nie uzupełnił braków formalnych pisma.

Zgodnie z brzmieniem przepisu §94 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego, odwołanie, nieopłacone nie podlega rozpoznaniu.

Mając na uwadze powyższe Komisja postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:





## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący - Henryk Kuczko
3. członek – Paweł Siwula

w sprawie z wniosku Pana Kamila Wydrzyńskiego, w przedmiocie warunkowego zawieszenia wykonania kary dyscyplinarnej, na podstawie §43 ust.1 Regulaminu dyscyplinarnego a contrario, postanawia:  
**wniosku nie uwzględnić.**

## UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2015 roku Pan Kamil Wydrzyński złożył wniosek o „skrócenie kary zawieszenia” nałożonej w wymiarze 2 lat na mocy decyzji nr PZR/564/2014 z dnia 29 sierpnia 2014 roku. Regulamin dyscyplinarny PZR nie przewiduje możliwości skrócenia nałożonej kary, dlatego wniosek został zakwalifikowany jako wniosek o zawieszenie jej wykonania. §43 ust.1 Regulaminu dyscyplinarnego PZR daje organom dyscyplinarnym możliwość zawieszenia biegu kary, jednak po odbyciu przynajmniej jej połowy. Zawodnik został ukarany w dniu 29 sierpnia 2014 roku. Zarówno w chwili złożenia wniosku (16 marca br.), jak i orzekania (4 maja br.), nie minął okres połowy kary. Wniosek zatem, z przyczyn formalnych nie był rozpoznawany merytorycznie i nie zasługiwał na uwzględnienie.

Podpisy:



Pouczenie:

na podstawie §94 regulaminu dyscyplinarnego, od niniejszego postanowienia nie przysługuje odwołanie.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący - Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Dominikowi Machlik, na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 64 w zw. z § 17 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, nakłada na Pana Dominika Machlik – trenera drużyny **Posnania Poznań** karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 6 (słownie: sześciu) miesięcy, polegającą na zakazie przebywania w strefie bezpośrednio przylegającej do boiska oraz w miejscach wydzielonych dla kierownictwa drużyny, zawodników rezerwowych i w szatni.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Dominika Machlik, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 28 marca 2015 roku w Krakowie, podczas meczu Ekstraligi rugby pomiędzy zespołami Posnania Poznań i Juvenia Kraków, Pan Dominik Machlik, wraz z inną osobą, po końcowym gwizdku sędziego, wszedł na boisko i ubliżał sędziemu głównemu zawodów Panu Mirosławowi Szczepańskiemu, używając słów powszechnie uznanych za obraźliwe a nadto gestykulując i napierając na sędziego próbował wywierać nacisk i manifestować swoje niezadowolenie wynikiem meczu.

Za takie zachowanie obwiniony został uznany winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, w dniu 8 kwietnia br. Komisja Gier i Dyscypliny wymierzyła mu karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 meczy. Orzeczenie doręczono obwinionemu w dniu 9 kwietnia br.

W dniu 12 kwietnia 2015 roku w Siedlcach, podczas meczu pomiędzy Posnanią Poznań a Pogonią Siedlce Pan Dominik Machlik, pomimo nałożonej orzeczeniem Komisji z dnia 8 kwietnia 2015 roku, kary dyscyplinarnej dyskwalifikacji polegającej na zakazie przebywania w określonych miejscach, wbrew temu zakazowi przebywał w strefie bezpośrednio przylegającej do boiska, co zostało potwierdzone protokołem meczowym oraz wyjaśnieniami sędziego głównego. Zakaz dotyczył osoby Pana Dominika Machlika niezależnie od funkcji jaką miałby podczas meczu pełnić oraz strefy przylegającej do boiska. Zakaz ten został złamany.

Komisja przeprowadziła w niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające, w ramach którego uzyskano raport sędziego głównego potwierdzający zgłoszenie obwinionego do protokołu meczowego. Nadto, wyjaśnienia złożył przewodniczący Kolegium Sędziów i obserwator Kolegium obecny na meczu.

Zdaniem Komisji, wina Pana Dominika Machlika nie budzi wątpliwości.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 64 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, który penalizuje brak wykonania orzeczeń organów dyscyplinarnych PZR a zatem m.in. orzeczeń Komisji Gier i Dyscypliny.

Przepis § 64 Regulaminu dyscyplinarnego przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze do 6 miesięcy albo karę wykluczenia z PZR.

Komisja Gier i Dyscypliny wydając orzeczenie uwzględniła stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie Pana Dominika Machlika polegające na dokonaniu zgłoszenia do protokołu meczowego, dokonane zostało z pełnym rozeznaniem i premedytacją. Miało na celu obejście wydanego orzeczenia i udaremnienie jego skutków.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Dominika Machlika winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji. Komisja uznając winę nie zdecydowała o wymierzeniu najsurowszej kary jaką jest wydalenie z PZR uznając, iż należy dać obwinionemu szansę.

Nałożona kara dyskwalifikacji, zgodnie z §17 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, polega na zakazie

przebywania Pana Dominika Machlika w strefie bezpośrednio przylegającej do boiska oraz w miejscach wydzielonych dla kierownictwa drużyny, zawodników rezerwowych i w szatni.

Stopień zawinienia oraz szkodliwości był znaczny, tym samym Komisja zdecydowała o zastosowaniu kary w górnej granicy. Kolejne łamanie orzeczeń może spotkać się z najsurowszą karą przewidzianą w Regulaminie, jaką jest wydalenie z PZR.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

24 kwietnia 2015 roku

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 marca 2015 roku,

sprawy z wniosku Stowarzyszenia Rugby Club Orkan Sochaczew  
w przedmiocie wyznaczenie terminu dodatkowego rozegrania MPS7

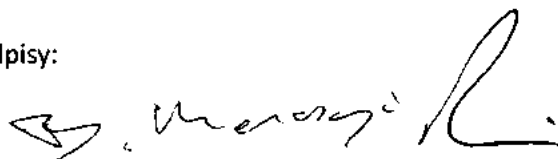
na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. K §37 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
postanawia:

1. wyznaczyć termin rozegrania Turnieju Eliminacyjnego MPS7 w Sochaczewie na dzień 26 kwietnia 2015 roku

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na wniosek Stowarzyszenia Rugby Club Orkan Sochaczew postępowania w przedmiocie wyznaczenia dodatkowego terminu rozegrania Turnieju Eliminacyjnego MPS7, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła, iż poprzedni termin rozegrania 4 turnieju w Warszawie został odwołany z przyczyn niezależnych od organizatorów. Przepis Rozdziału V pkt. K §37 Przepisów Polskiego Związku Rugby nakłada na KGiD obowiązek wyznaczenia nowego terminu. Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Podpisy:



Dnia 23 kwietnia 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący - Henryk Kuczko
2. Sekretarz - Robert Popławski
3. członek - Tomasz Plenkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 marca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Maciejowi Panasiukowi (nr licencji 4294), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, nakłada na Pana Macieja Panasiuka (nr licencji 4294) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy mistrzowskich.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Macieja Panasiuka, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 4 kwietnia 2015 roku w Gdańsku, podczas meczu Ekstraligi rugby pomiędzy zespołami Ognia Sopot i Lechii Gdańsk, Pan Maciej Panasiuk dopuścił się uderzenia nogą zawodnika Ognia Kamila Węgierskiego.

Komisja ustaliła powyższe na podstawie zapisu wideo otrzymanego z meczu. Do dnia wydania orzeczenia zawodnik nie złożył wyjaśnień.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznanieniem i premedytacją. Uderzenie zawodnika w trakcie meczu nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Macieja Panasiuka winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji - Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. Członek KGiD PZR – Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Rafałowi Witoszyńskiemu (nr licencji 332), zgodnie z § 90 ust. 1 i § 92 ust. 1, na podstawie § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Rafała Witoszyńskiego (nr licencji 332) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Rafała Witoszyńskiego wszczętego na skutek wniosku klubu RC Arka Gdynia z 13 kwietnia 2015 r., Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 11 kwietnia 2015 roku w Gdyni, odbywał się mecz Ekstraligi rugby, pomiędzy zespołami RC Arki Gdynia i RC Lechii Gdańsk. Ok. 20 minuty sędzia zawodów podyktował młyn dla drużyny gości. Po opuszczeniu przez piłkę formacji młyna ten zawalił się. Grający na pozycji lewego filara (z numerem 1) Rafał Witoszyński podnosząc się chwycił lewą ręką za koszulkę grającego z numerem 3 zawodnika Arki Radosława Bysewskiego po czym prawą ręką zadał mu cios w głowę. Po pierwszym udanym ciosie Rafał Witoszyński wyprowadza jeszcze drugi niecelny cios. Sytuacja ta została przerwana przez grającego z numerem 4 zawodnika Arki Gdynia Karola Perzaka, który odepchnął Rafała Witoszyńskiego.

Powyższy stan faktyczny KGiD ustaliła na podstawie nagrania video w/w meczu a także na podstawie wyjaśnień samego Rafała Witoszyńskiego.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby jako niesportowe zachowanie. Przepis ten za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Zgodnie z § 41 Regulaminu dyscyplinarnego organ dyscyplinarny wymierza karę według kryteriów i w granicach przewidzianych Regulaminem mając na uwadze rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne oraz wychowawcze.

W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznaniem i premedytacją o czym świadczy w szczególności fakt przytrzymywania przez Ukaranego lewą ręką pokrzywdzonego zawodnika Arki w zamiarze utrudnienia mu podniesienia się z ziemi i niejako unieruchomienia go aby zadać celne uderzenie. Na niekorzyść Ukaranego przemawia również fakt próby zadania kolejnego uderzenia. Celowe uderzenie zawodnika drużyny przeciwnej, w trakcie zmagania sportowych nie znajduje uzasadnienia choćby emocjami sportowymi na które powołuje się Rafał Witoszyński w swych wyjaśnieniach. Komisja na nagraniu z meczu we fragmencie poprzedzającym rozpoznawaną sytuację nie dostrzegła żadnego uderzenia skierowanego w Rafała Witoszyńskiego podczas wiązania młyna, które miałyby być wyprowadzone z drugiej linii albo od młynarza o których mówił Ukaranym. Nadmienić należy, że samego Rafała Witoszyńskiego bardzo wyraźnie widać na nagraniu szczególnie, że był on filarem z "głową wolną" i znajdował się po stronie kamery. Zachowanie Ukaranego uznać należy za wysoce naganne i nieprzystające tak doświadczonemu zawodnikowi.

Jako okoliczność łagodzącą Komisja uznała przyznanie się przez Rafała Witoszyńskiego do winy a także wyrażenie ubolewania względem swego zachowania. Z tego też względu Komisja uznała, iż dyskwalifikacja w minimalnym wymiarze tj. 3 meczów będzie wystarczającą dla osiągnięcia celów kary.



Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową a także zgromadzonym materiałem dowodowym, KGiD uznała Pana Rafała Witoszyńskiego winnym przewinienia dyscyplinarnego z § 46 Regulaminu dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly 'Rafał Witoszyński'.

**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. członek - Tomasz Pleńkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Juliuszowi Walczakowi (nr licencji 4821), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 68 ust. 3 pkt. d) w zw. z § 23 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Juliusza Walczaka (nr licencji 4821) karę dyscyplinarną zawieszenia w prawach członka kadry narodowej na okres 3 (słownie: trzech) miesięcy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Mateusza Popiołka, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 3 kwietnia 2015 roku w Tuluzie, podczas zgrupowania kadry narodowej U18, w restauracji hotelowej, Pan Mateusz Popiołek złapał za ubranie zawodnika Juliusza Walczaka. Obaj zaczęli się szarpać, w wyniku czego doszło do stłuczenia zastawy. Do zdarzenia doszło w obecności osób postronnych a obaj zawodnicy ubrani byli w dresy Reprezentacji Polski. Obaj zawodnicy zostali rozdzieleni przez osoby ze sztabu szkoleniowego oraz wyprowadzeni z restauracji.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu przepis 68 ust. 3 pkt. d) Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

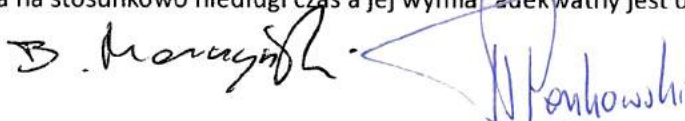
Przepis ten penalizuje wszelkie zachowania niegodne reprezentanta Polski, niezależnie od miejsca ich popełnienia. Nie budzi wątpliwości, iż Pan Juliusz Walczak został powołany na wyjazd do Francji, właśnie jako reprezentant kraju, a zatem może on być podmiotem wskazanego przepisu.

Zachowanie zawodnika, w miejscu publicznym, w obecności osób postronnych i w dresie reprezentacji, polegające na szarpaniu się z drugim reprezentantem, tłuczeniu zastawy, wyczerpuje znamiona „niegodnego reprezentanta Polski” albowiem stawia w złym świetle nie tylko samych uczestników zdarzenia ale wpływ na negatywne postrzeganie całej kadry a nawet i reprezentowanego kraju. W ocenie Komisji zachowanie takie należy uznać za naganne i niedopuszczalne.

W trakcie postępowania uzyskano oświadczenia kadry trenerskiej, kierownika drużyny oraz innych świadków. Wszystkie oświadczenia potwierdzają fakt zdarzenia, choć są nacechowane różnym zaangażowaniem emocjonalnym. Nie budzą jednak wątpliwości okoliczności i przebieg zdarzenia. Należy podkreślić, iż stroną bardziej aktywną był Mateusz Popiołek, jednak Juliusz Walczak nie dążył do szybkiego zakończenia sporu i dopiero interwencja kierownictwa drużyny pozwoliła na rozdzielenie zawodników.

Mając jednak na uwadze mniejszy udział w zdarzeniu a tym samym i mniejszy stopień zawinienia Pana Juliusza Walczaka, zgodnie z zasadą personalizowania odpowiedzialności dyscyplinarnej, Komisja orzekła o zmniejszeniu kary w stosunku do tej, jaką orzeczono w stosunku do p. Popiołka. W ocenie KGiD rola wychowawcza orzeczonej kary zostanie spełniona poprzez zawieszenie zawodnika w prawach kadrowicza na stosunkowo niedługi czas a jej wymiar adekwatny jest do stopnia zawinienia.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, spreycyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 21 kwietnia 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. członek - Tomasz Plenkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Mateuszowi Popiołkowi (nr licencji 5686), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1 i 2, w związku z § 68 ust. 3 pkt. d) w zw. z § 23 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby,

**1. nakłada na Pana Mateusza Popiołka (nr licencji 5686) karę dyscyplinarną zawieszenia w prawach członka kadry narodowej na okres 3 (słownie: trzech) miesięcy.**

**2. na podstawie § 92 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, uwzględniając złożony przez obwinionego wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, nakłada obowiązek wykonania nieodpłatnych, kontrolowanych prac społecznych na rzecz Stowarzyszenia RC Orkan w Sochaczewie w wymiarze 20 godzin w miesiącu, przez okres 3 miesięcy.**

**3. na podstawie § 71 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby zobowiązuje Stowarzyszenie RC Orkan w Sochaczewie do przesyłania nie rzadziej niż 1 raz w miesiącu pisemnego sprawozdania z wykonanych przez obwinionego prac, ze szczególnym uwzględnieniem czasu i ich rodzaju.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Mateusza Popiołka, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 3 kwietnia 2015 roku w Tuluzie, podczas zgrupowania kadry narodowej U18, w restauracji hotelowej, Pan Mateusz Popiołek złapał za ubranie zawodnika Juliusza Walczaka. Obaj zaczęli się szarpać, w wyniku czego doszło do stłuczenia zastawy. Do zdarzenia doszło w obecności osób postronnych a obaj zawodnicy ubrani byli w dresy Reprezentacji Polski. Obaj zawodnicy zostali rozdzieleni przez osoby ze sztabu szkoleniowego oraz wyprowadzeni z restauracji.

Dodać należy, iż Pan Mateusz Popiołek dopuścił się powyższego czynu niezwłocznie po zawiadomieniu o ukaraniu go przez Komisję karą dyscyplinarną za inne przewinienie.

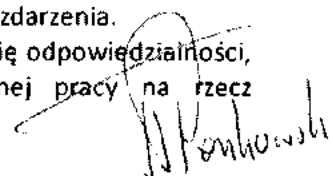
W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu przepis 68 ust. 3 pkt. d) Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis ten penalizuje wszelkie zachowania niegodne reprezentanta Polski, niezależnie od miejsca ich popełnienia. Nie budzi wątpliwości, iż Pan Mateusz Popiołek został powołany na wyjazd do Francji, właśnie jako reprezentant kraju, a zatem może on być podmiotem wskazanego przepisu.

Zachowanie zawodnika, w miejscu publicznym, w obecności osób postronnych i w dresie reprezentacji, polegające na szarpaniu się z drugim reprezentantem, tłuczeniu zastawy, wyczerpuje znamiona „niegodnego reprezentanta Polski” albowiem stawia w złym świetle nie tylko samych uczestników zdarzenia ale wpływa na negatywne postrzeganie całej kadry a nawet i reprezentowanego kraju. W ocenie Komisji zachowanie takie należy uznać za naganne i niedopuszczalne.

W trakcie postępowania uzyskano oświadczenia kadry trenerskiej, kierownika drużyny oraz samego zawodnika. Wszystkie oświadczenia potwierdzają fakt zdarzenia, choć są nacechowane różnym zaangażowaniem emocjonalnym. Nie budzą jednak wątpliwości okoliczności i przebieg zdarzenia.

W toku postępowania Pan Mateusz Popiołek złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, wnosząc o oraz nałożenie obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na rzecz macierzystego.



Komisja przychyliła się częściowo do wniosku uznając winę zawodnika i stopień szkodliwości czynu. W ocenie Komisji rola wychowawcza orzeczonej kary zostanie spełniona poprzez zawieszenie zawodnika w prawach kadrowicza na stosunkowo niedługi czas. Podjęte przez obwinionego zobowiązanie do wykonania prac społecznych, w ocenie Komisji stanowić będzie o walorze prewencyjnym orzeczonej kary. Mając na uwadze powyższe, Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

**POUCZENIE:**

**Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, w zakresie w jakim uwzględniono wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej, obwinionemu odwołanie nie przysługuje. Pozostałym stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).**

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący - Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Mirosławowi Żórawskiemu, na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 49 regulaminu dyscyplinarnego w zw. z reg. 20.4 pkt. j) oraz pkt. 1.5 Code of Conduct (World Rugby) nakłada na Pana Mirosława Żórawskiego – dyrektora sportowego Budowlani Łódź S.A. karę upomnienia.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Mirosława Żórawskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 28 marca 2015 roku w Łodzi, po meczu Ekstraligi rugby pomiędzy zespołami Lechia Gdańsk i Budowlani Łódź, na profilu facebook Klubu Budowlanych oraz Pana Żórawskiego pojawiło się zdjęcie z meczu, pod którym pojawił się szereg komentarzy głównie kierowanych pod adresem sędziów meczu. Pan Mirosław Żórawski, będąc dyrektorem sportowym Klubu, wpisał m.in. „nic takiego...atak na błony śluzowe...czerwona kartka”. Komentarz ten, jakkolwiek cytowany w oderwaniu od kontekstu może wydawać się neutralnym, to analizowany łącznie z kolejnymi wpisami m.in. „drukarsz”, zdjęciem bohatera filmowego – sędziego Fortuny, nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych.

Komisja przeprowadziła w niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające, w ramach którego uzyskano oświadczenie sędziego głównego oraz zabezpieczono wpisy na portalu.

Zdaniem Komisji, wina Pana Mirosława Żórawskiego nie budzi wątpliwości.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 49 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby oraz reg. 20.4 pkt. j) i 1.5 Code of Conduct – przepisów World Rugby (dawniej IRB).

Przepis § 49 Regulaminu dyscyplinarnego za „niedopełnienie obowiązków określonych w przepisach gry rugby” przewiduje kary dyscyplinarną od upomnienia. Wprawdzie w polskich przepisach brak regulacji zakazującej podważania decyzji sędziów, jednak Code of Conduct czy też szerzej - przepisy World Rugby, takie zachowanie penalizują. Polski Związek Rugby jak i poszczególne osoby podlegające jurysdykcji PZR są również związane przepisami międzynarodowymi.

Komisja Gier i Dyscypliny wydając orzeczenie uwzględniła stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie dyrektora sportowego Klubu było niewłaściwe i sprzeczne z przepisami prawa. Mając jednak na uwadze stosunkowo wyważony ton komentarza oraz fakt, że Pan Mirosław Żórawski jest osobą powszechnie poważaną, o dużych zasługach dla sportu, Komisja orzekła najniższy wymiar kary, uznając, że spełni ona rolę prewencyjną i wychowawczą. Komisja jest przekonana, iż orzeczona kara zapobiegnie podobnym przypadkom w przyszłości i wpłynie na przywrócenie właściwego szacunku w stosunku do osób funkcyjnych i innych uczestników zmagani sportowych.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

Dnia 8 kwietnia 2015 roku

**ORZECZENIE  
w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący - Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Maciejowi Bandurskiemu, na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 46 w zw. z § 17 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Macieja Bandurskiego (nr licencji 5731) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczów mistrzowskich.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Macieja Bandurskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 28 marca 2015 roku w Krakowie, podczas meczu Ekstraligi rugby pomiędzy zespołami Poznania Poznań i Juvenia Kraków, Pan Maciej Bandurski, wraz z trenerem drużyny Poznania, po końcowym gwizdku sędziego, wszedł na boisko i ubliżał sędziemu głównemu zawodów Panu Mirosławowi Szczepańskiemu, używając słów „ty kurwo ukradłeś nam wynik. Ty złodzieju, jak przyjedziesz do Poznania to cię dojedziemy. Okradłeś nas chuju, rozumiesz!?! Naucz się sędziować kurwo.” Nadto, gestykulując rękoma, zbliżając się do sędziego usiłował wyrzucić dodatkową presję na osobie funkcyjnej.

Komisja przeprowadziła w niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające, w ramach którego uzyskano zapis video, na którym uwidocznił przebieg zdarzenia. Nadto, wyjaśnienia złożyli Mirosław Szczepański oraz Andrzej Pantof.

Zdaniem Komisji, wina Pana Macieja Bandurskiego nie budzi wątpliwości.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby oraz reg. 20.4 pkt. B) World Rugby i 1.11, 1.12 Code of Conduct – przepisów World Rugby (dawniej IRB).

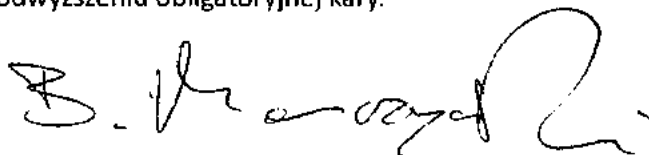
Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Code of Conduct przewiduje minimalną karę 4 tygodni odsunięcia od zawodów.

Komisja Gier i Dyscypliny wydając orzeczenie uwzględniła stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika rezerwowego, już po zakończonym meczu nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznaniem i premedytacją. Ublżanie w trakcie zmagania sportowych nie znajduje uzasadnienia. Takie zachowanie po gwizdku końcowym nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi. Ublżanie, groźenie uczestnikowi rozgrywek, a w szczególności sędziemu musi spotkać się z właściwą reakcją albowiem godzi w podstawowe zasady rugby.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Macieja Bandurskiego winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Komisja nie zadecydowała o podwyższeniu obligatoryjnej kary.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

Dnia 8 kwietnia 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący - Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Dominika Machlik, na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 46 w zw. z § 17 ust. 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, nakłada na Pana Dominika Machlik – trenera drużyny Posnania Poznań karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 4 (słownie: czterech) meczów mistrzowskich, polegającą na zakazie przebywania trenera w strefie bezpośrednio przylegającej do boiska oraz w miejscach wydzielonych dla kierownictwa drużyny, zawodników rezerwowych i w szatni .

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Dominika Machlik, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 28 marca 2015 roku w Krakowie, podczas meczu Ekstraligi rugby pomiędzy zespołami Posnania Poznań i Juvenia Kraków, Pan Dominik Machlik, wraz z inną osobą, po końcowym gwizdzie sędziego, wszedł na boisko i ubliżał sędziemu głównemu zawodów Panu Mirosławowi Szczepańskiemu, używając słów „ty kurwo ukradłeś nam wynik. Ty złodzieju, jak przyjedziesz do Poznania to cię dojedziemy. Okradłeś nas chuju, rozumiesz!? Naucz się sędziować kurwo.”

Komisja przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające, w ramach którego uzyskano zapis video, na którym uwidocznił przebieg zdarzenia. Nadto, wyjaśnienia złożyli Mirosław Szczepański oraz Andrzej Pantof. Zdaniem Komisji, wina Pana Dominika Machlika nie budzi wątpliwości.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby oraz reg. 20.4 pkt. B) i 1.11, 1.12 Code of Conduct – przepisów World Rugby (dawniej IRB).

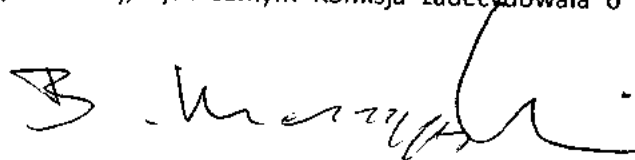
Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Code of Conduct przewiduje minimalną karę 4 tygodni Komisja Gier i Dyscypliny wydając orzeczenie uwzględnia stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie trenera, już po zakończonym meczu nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznanie i premedytacją. Ubliżanie w trakcie zmagania sportowych nie znajduje uzasadnienia. Takie zachowanie po gwizdku końcowym nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi. Ubliżanie, grożenie uczestnikowi rozgrywek, a w szczególności sędziemu musi spotkać się z właściwą reakcją albowiem godzi w podstawowe zasady rugby.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Dominika Machlika winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Nalożona kara dyskwalifikacji, zgodnie z §17 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, polega na zakazie przebywania trenera w strefie bezpośrednio przylegającej do boiska oraz w miejscach wydzielonych dla kierownictwa drużyny, zawodników rezerwowych i w szatni.

Stopień zawinienia oraz szkodliwości był znaczny, tym samym Komisja zdecydowała o podwyższeniu obligatoryjnej kary.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, spreycyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

Dnia 27 marca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek - Tomasz Plenkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 marca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Pawłowi Boczulakowi (nr licencji 5441), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Pawła Boczulaka (nr licencji 5441) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 5 (słownie: pięciu) meczy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Pawła Boczulaka, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 20 lipca 2014 roku w Bolesławcu, w trakcie Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży podczas meczu pomiędzy zespołami Lechii Gdańsk i Budowlanych Łódź, w 10 minucie zawodnik drużyny Lechia Gdańsk Paweł Boczulak kopnął w głowę zawodnika drużyny przeciwnej.

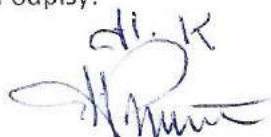
W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o dwa zbiegające się przepisy, tj. § 45 ust. 1 oraz § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje karę dyskwalifikacji w wymiarze nie niższym niż 2 mecze. Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka na podstawie zbiegających się przepisów, uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznanieniem i premedytacją. Celowe kopnięcie zawodnika drużyny przeciwnej, w trakcie zmagania sportowych nie znajduje uzasadnienia choćby emocjami sportowymi. W przypadku obwinionego jego młody wiek nie może być traktowany jako okoliczność łagodząca. Komisja uznała, iż należy piętnować wszelkie niesportowe zachowania w szczególności u młodych zawodników. Kara ma pełnić rolę wychowawczą.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Pawła Boczulaka winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Stopień zawinienia oraz szkodliwości był znaczny, tym samym Komisja zadecydowała o podwyższeniu minimalnych, obligatoryjnych kar zbiegających się przepisów.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 27 marca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek - Tomasz Plenkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 marca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Adrianowi Sajdowskiemu (nr licencji 6370), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Adriana Sajdowskiego (nr licencji 6370) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Adriana Sajdowskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 14 czerwca 2014 roku w Sopocie, podczas meczu finałowego Grand Prix Kadetów 7, pomiędzy zespołami Lechii Gdańsk i Orkana Sochaczew, po gwizdku sędziego głównego przerywającego grę wracającego do przewinienia „do przodu”- korzyść nie została wykorzystana, dwóch zawodników zwarło- zczepiło się ze sobą na ziemi, po kolejnym gwizdku sędziego zawodnicy nie przestawali, a do zwarcia dołączyli się inni zawodnicy z obu drużyn. Sędzia główny wielokrotnie użył gwizdka, ale zawodnicy nie reagowali. Zawodnik drużyny Lechia Gdańsk Adrian Sajdowski dobiegł do zwarcia i uderzył pięścią zawodnika drużyny przeciwnej.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o dwa zbiegające się przepisy, tj. § 45 ust. 1 oraz § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje karę dyskwalifikacji w wymiarze nie niższym niż 2 mecze. Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka na podstawie zbiegających się przepisów, uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznanieniem i premedytacją. Celowe uderzenie zawodnika drużyny przeciwnej, w trakcie zmagania sportowych nie znajduje uzasadnienia choćby emocjami sportowymi. W przypadku obwinionego jego młody wiek nie może być traktowany jako okoliczność łagodząca. Komisja uznała, iż należy piętnować wszelkie niesportowe zachowania w szczególności u młodych zawodników. Kara ma pełnić rolę wychowawczą.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Adriana Sajdowskiego winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Stopień zawinienia oraz szkodliwości był znaczny, tym samym Komisja zadecydowała o podwyższeniu minimalnych, obligatoryjnych kar zbiegających się przepisów.

Podpisy:

**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

Dnia 27 marca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek - Tomasz Plenkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 marca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Mateuszowi Popiołkowi (nr licencji 5686), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Mateusza Popiołka (nr licencji 5686) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Mateusza Popiołka, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 14 czerwca 2014 roku w Sopocie, podczas meczu finałowego Grand Prix Kadetów 7, pomiędzy zespołami Lechii Gdańsk i Orkana Sochaczew, po gwizdku sędziego głównego przerywającego grę wracającego do przewinienia „do przodu”- korzyść nie została wykorzystana, dwóch zawodników zwarło- zczepiło się ze sobą na ziemi, po kolejnym gwizdku sędziego zawodnicy nie przestawali, a do zwarcia dołączyli się inni zawodnicy z obu drużyn. Sędzia główny wielokrotnie użył gwizdka, ale zawodnicy nie reagowali. Zawodnik drużyny Orkana Sochaczew Mateusz Popiołek w czasie zwarcia kopnął zawodnika drużyny przeciwnej.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o dwa zbiegające się przepisy, tj. § 45 ust. 1 oraz § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje karę dyskwalifikacji w wymiarze nie niższym niż 2 mecze. Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka na podstawie zbiegających się przepisów, uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznanieniem i premedytacją. Celowe kopnięcie zawodnika drużyny przeciwnej, w trakcie zmagania sportowych nie znajduje uzasadnienia choćby emocjami sportowymi. W przypadku obwinionego jego młody wiek nie może być traktowany jako okoliczność łagodząca. Komisja uznała, iż należy piętnować wszelkie niesportowe zachowania w szczególności u młodych zawodników. Kara ma pełnić rolę wychowawczą.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Mateusza Popiołka winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Stopień zawinienia oraz szkodliwości był znaczny, tym samym Komisja zdecydowała o podwyższeniu minimalnych, obligatoryjnych kar zbiegających się przepisów.

Podpisy:

  
POUCZENIE:

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



20 marca 2015 roku

## KOMUNIKAT

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, na posiedzeniu w dniu 20 marca 2015 roku, podjęła decyzję o umożliwieniu czynnego udziału w postępowaniu dyscyplinarnym przed Komisją, zawodników ukaranych w meczu czerwoną kartką.

Każdy z ukaranych zawodników, ma możliwość złożenia wyjaśnień na piśmie (podpisany i zeskanowany dokument przesłany na adres [kgid@pzrugby.pl](mailto:kgid@pzrugby.pl)) w nieprzekraczalnym terminie 2 dni roboczych od dnia wykluczenia z gry.

Wyjaśnienia złożone po terminie nie zostaną uwzględnione w postępowaniu pierwszoinstancyjnym przed KGiD.

W imieniu Komisji Gier i Dyscypliny,

Bartosz Marczyński  
Przewodniczący

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. członek - Tomasz Plenkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 marca 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Michałowi Plich (nr licencji 1006), na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 w zb. z § 46 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Michała Plich (nr licencji 1006) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 4 (słownie: czterech) meczów mistrzowskich.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Michała Plich, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 8 listopada 2014 roku w Gdańsku, podczas meczu Ekstraligi rugby pomiędzy zespołami Ogniw Sopot i Lechii Gdańsk, Pan Michał Plich, schodząc do szatni po końcowym gwizdzie sędziego, ubliżał sędziemu głównemu zawodów Panu Dariuszowi Reksowi, używając słów „gratulacje dla sędziego głównego kondoma jebanego”, co spowodowało nałożenie na zawodnika czerwonej kartki.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o dwa zbiegające się przepisy, tj. § 45 ust. 1 oraz § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

Przepis § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje karę dyskwalifikacji w wymiarze nie niższym niż 2 mecze. Przepis § 46 Regulaminu dyscyplinarnego za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 39 ust. 1 i 2 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka na podstawie zbiegających się przepisów, uwzględniając stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz roli wychowawczej jaką kara ma przynieść. W ocenie Komisji zachowanie zawodnika, już po zakończonym meczu nosi znamiona dokonanego z pełnym rozeznaniem i premedytacją. Ubliżanie w trakcie zmagania sportowych nie znajduje uzasadnienia. Takie zachowanie po gwizdku końcowym nie znajduje usprawiedliwienia choćby emocjami sportowymi.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Michała Plich winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Stopień zawinienia oraz szkodliwości był znaczny, tym samym Komisja zadecydowała o podwyższeniu minimalnych, obligatoryjnych kar zbiegających się przepisów.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 marca 2015 roku,

sprawy z wniosku Stowarzyszenia RC Wojskowi Warszawa (RC Legia Warszawa),  
z udziałem Stowarzyszenia Frogs Warszawa  
w przedmiocie zmiany terminu meczu X kolejki I Ligi Rugby

na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §8 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
postanawia:

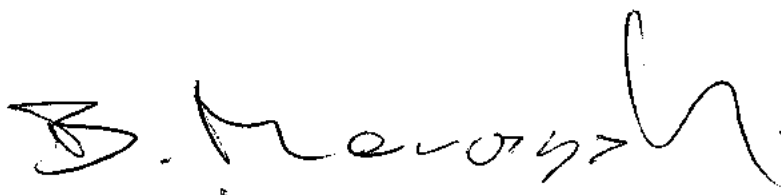
1. Zatwierdzić zmianę terminu rozegrania meczu X kolejki I Ligi Rugby pomiędzy drużynami RC Legia Warszawa RC Frogs Warszawa.
2. Nowy termin rozegrania meczu ustalić na dzień 9 maja 2015 roku.

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na wniosek Stowarzyszenia RC Wojskowi Warszawa postępowania w przedmiocie zatwierdzenia zmiany terminu rozegrania meczu wyznaczonego pierwotnie na 16/17 maja 2015 roku, Komisja Gier i Dyscypliny w drodze konsultacji z zainteresowanymi Klubami ustaliła nowy termin spotkania na dzień 9 maja 2015 roku.

Termin ustalono na zgodny wniosek stron.

Podpisy:



## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 marca 2015 roku,

sprawy ze skargi K.S. HUSAR,  
w przedmiocie dopuszczenia boiska do gry podczas eliminacji MP7 w dniu 11 października 2014 roku

na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. M §45, §47 oraz §51 Przepisów Polskiego Związku Rugby,  
postanawia:

1. oddalić protest
2. sprawę przekazać Kolegium Sędziów Polskiego Związku Rugby celem rozpoznania skargi na sędziego głównego zawodów.

## UZASADNIENIE

W dniu 16 października 2014 roku K.S. Husar wniósł do Polskiego Związku Rugby skargę na sędziego głównego zawodów oraz organizatorów. W treści pisma wskazano na szereg nieprawidłowości do jakich miało dojść podczas turnieju eliminacyjnego MP7 rozgrywanego w Szczecinie. Skarżący podniósł okoliczności związane z brakiem właściwego przygotowania boiska.

Przepis Rozdziału V pkt. M §45 Przepisów Polskiego Związku Rugby reguluje, iż „Jeżeli zdaniem klubu okoliczności dotyczące zawodów naruszyły obowiązujące przepisy i regulaminy PZR może on wnieść protest **w ciągu 48 godzin** od chwili rozpoczęcia zawodów do Komisji Gier i Dyscypliny PZR”.

Przepis §47 określa, iż „Nie złożenie we właściwym terminie protestu, spowoduje jego oddalenie bez rozpatrywania”. K.S. Husar złożył pismo dopiero w dniu 16 października, tym samym uchybiono zakreślonymu terminowi, co stanowiło przesłankę negatywną rozpoznania protestu przez KGiD.

Dodatkowo wskazać należy, iż złożenie protestu obwarowane jest również koniecznością złożenia kaucji, pod rygorem odmowy rozpatrzenia. Również i w tym zakresie K.S. Husar nie spełnił wymogu przepisu §51.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Gier i Dyscypliny oddaliła protest jako niedopuszczalny. W zakresie, w jakim skarżący formułował zarzuty pod adresem sędziego głównego zawodów, sprawę należało przekazać zgodnie z kompetencjami do Kolegium Sędziów Polskiego Związku Rugby.

Podpisy:



Dnia 9 marca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Poptawski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 marca 2015 roku,  
sprawy Pana Sędziego Leszka Kościelniaka

na podstawie przepisu §90 ust. 2 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 57 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, postanawia **wymierzyć Panu Sędziemu Leszkowi Kościelniakowi karę dyscyplinarną upomnienia.**

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego nieprawidłowości jakie miały miejsce podczas turnieju eliminacyjnego MP7 w dniu 11 października 2014 roku w Szczecinie, którego sędzią głównym był Pan Sędzia Leszek Kościelniak, ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 11 października 2014 roku do Biura Polskiego Związku Rugby wpłynął mail od komisarza rozgrywek Pana Jaromira Dziel z informacją z przebiegu turnieju. Przekazał on również informację o ukaraniu zawodnika Husara Bolesławiec – Jarosława Fink czerwoną kartką za użyczenie sędziemu podczas meczu.

W dniu 24 października 2014 roku Sekretarz Generalny Polskiego Związku Rugby przekazał Panu Sędziemu, iż nie dotarły oryginały dokumentacji poturniejowej, co uniemożliwia rozpoznanie sprawy ukaranego zawodnika.

W dniu 27 października 2014 roku do Biura PZ Rugby wpłynął mail od Pana Sędziego Leszka Kościelniaka z informacją o ukaraniu wskazanego wyżej zawodnika czerwoną kartką.

Do dnia wydania niniejszego orzeczenia nie wpłynęły do Związku jakiegokolwiek dokumenty związane z rozegranym turniejem. Co więcej, pojawiły się poważne wątpliwości, czy ukarany zawodnik w ogóle grał w meczu. Komisarz rozgrywek przesłał do Komisji Gier i Dyscypliny informacje odnośnie osoby ukaranej czerwoną kartką, którą miał być Pan Szewczuk. Nadto przedłożył informacje o zawodnikach K.S. Husar.

Zobowiązany do złożenia wyjaśnień, Pan Sędzia Leszek Kościelniak wskazał, iż decyzję o ukaraniu zawodnika podjął w oparciu o przekazane mu listy zawodników. W ocenie KGiD w zakresie błędnego wskazania zawodnika ukaranego czerwoną kartką, Pan Sędzia nie dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego albowiem oparł się na udostępnionej mu dokumentacji. Sprawę nierzetelnego prowadzenia dokumentacji przez komisarza rozgrywek oraz klub macierzysty zawodnika, wyłączono do odrębnego postępowania.

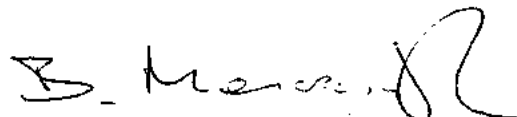
Komisja nie znalazła jednak usprawiedliwienia dla przewinienia dyscyplinarnego polegającego na nie dostarczeniu do Polskiego Związku Rugby dokumentacji z przeprowadzonego turnieju, zwłaszcza, że do czasu wydania niniejszego orzeczenia minęło 5 miesięcy. Nadto, Pan Sędzia został wezwany do przekazania oryginałów przez Sekretarza Związku.

Przepis § 57 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje karę upomnienia w sytuacji nieterminowego przesłania sprawozdania z zawodów.

Pojęcie „sprawozdanie z zawodów” należy interpretować szeroko, jako dokumentację z przebiegu meczów, raporty sędziego z poszczególnych zdarzeń, listy zawodników. Dopiero tak przygotowana dokumentacja stanowi podstawę do weryfikacji meczów, przebiegu turnieju oraz ustalenia wyników. Brak któregośkolwiek z nich powoduje brak możliwości kontroli odwoławczej.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak w sentencji.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 marca 2015 roku,

sprawy K.S. Budowlani Łódź,  
z udziałem K.S. Budowlani Lublin  
w przedmiocie weryfikacji zawodów,

na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. A § 7 Przepisów Polskiego Związku Rugby, postanawia:

1. Na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. B §38 ppkt. 5 Przepisów Polskiego Związku Rugby zweryfikować zawody – mecz I ligi rugby pomiędzy zespołami Budowlani Łódź i Budowlani Lublin rozegrany w dniu 22 listopada 2014 roku, jako **przegrane walkowerem przez drużynę Budowlanych Łódź.**
2. Na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. A § 39 pkt. 1 oraz § 35 pkt. 4 **wynik meczu zweryfikować na 25:0 w małych punktach oraz minus jeden punkt dla drużyny Budowlanych Łódź w rozgrywkach ligowych**
3. Na podstawie przepisu Rozdziału V pkt. A § 44 nałożyć na drużynę Budowlanych Łódź karę regulaminową w wysokości 1000 zł i zobowiązać do jej uiszczenia w terminie 14 dni od uprawomocnienia orzeczenia, pod rygorem odsunięcia od rozgrywek.

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego z urzędu postępowania w przedmiocie weryfikacji wyniku rozegranego w dniu 22 listopada 2014 roku meczu I ligi rugby pomiędzy drużynami K.S. Budowlani Łódź i K.S. Budowlani Lublin, ustalono następujący stan faktyczny:

Drużyna K.S. Budowlani Łódź stawiała się na meczu w Lublinie w liczbie 13 zawodników. W trakcie gry, dwóch zawodników tego klubu zostało wykluczonych na skutek kontuzji. W 26 minucie meczu zawodnik K.S. Budowlani Łódź Krzysztof Zajac nr licencji 0240 został ukarany czerwoną kartką. Na boisku pozostało 10 zawodników klubu. Sędzia główny zawodów Pan Damian Wolsza zakończył spotkanie uznając dalszą grę za niecelową.

**Dowód:** protokół meczowy,  
raport sędziego dotyczący wykluczenia definitywnego  
listy zawodników

Mając na uwadze przepis Rozdziału V pkt. B §38 ppkt 5 Przepisów Polskiego Związku Rugby przewiduje konieczność weryfikacji spotkania jako przegrane walkowerem przez drużynę, która schodzi z boiska lub dekompletuje się przed końcem zawodów. Taka sytuacja zaistniała w meczu pomiędzy drużynami K.S. Budowlani Łódź i K.S. Budowlani Lublin.

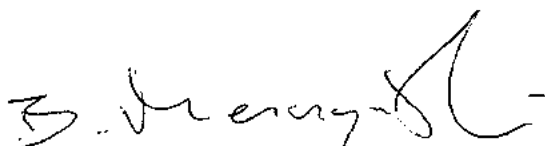
Zastosowanie powyższej normy prawnej powoduje konieczność określenia wyniku meczu. W oparciu o przepisy Rozdziału V pkt. A § 39 pkt. 1 oraz § 35 pkt. 4 należało ustalić wynik meczu jako przegrany 0:25 przez drużynę Budowlanych Łódź a nadto ustalić punktację w wyniku ligowym meczu jako minus 1 punkt dla Budowlanych Łódź.



W sytuacji weryfikacji meczu jako przegranego walkowerem, przepis Rozdziału V pkt. A § 44 Przepisów Polskiego Związku Rugby nakłada na Komisję Gier i Dyscypliny obowiązek orzeczenia kary regulaminowej pod rygorem wykluczenia z rozgrywek. Komisja Gier i Dyscypliny nałożyła karę regulaminową w wysokości 1000 zł, uznając winę K.S. Budowlani Łódź. Przyjazd na zawody w minimalnym składzie obciąża wyłącznie ten klub. Władze klubu winny były przewidzieć, że w sytuacji wykluczenia zawodników możliwe będzie przerwanie meczu i walkower.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'B. Drąg', written in a cursive style.

Dnia 3 marca 2015 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Marczyński
2. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
3. Sekretarz – Robert Popławski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 marca 2015 roku,

sprawy przeciwko Panu Krzysztofowi Zającowi (nr licencji 0240),

na podstawie przepisu §90 ust. 1 w związku z § 92 ust. 1, w związku z § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, potwierdza odsunięcie Pana Krzysztofa Zajęca (nr licencji 0240) od gry w jednym spotkaniu mistrzowski.

**UZASADNIENIE**

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Krzysztofa Zajęca, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny:

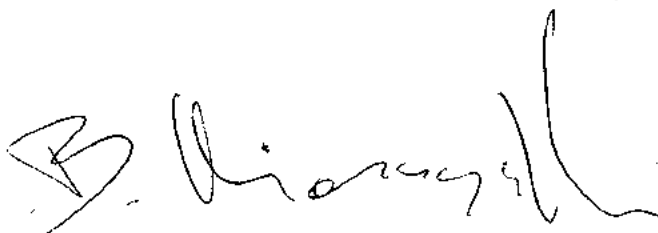
W dniu 22 listopada 2014 roku w Lublinie, podczas meczu I ligi rugby pomiędzy zespołami Budowlanych Lublin i Budowlanych Łódź, Pan Krzysztof Zajęc został dwukrotnie ukarany upomnieniem (żółtą kartką), co spowodowało jego wykluczenie definitywne z meczu.

Przepis § 45 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby przewiduje, iż zawodnik ukarany dwoma żółtymi kartkami a w konsekwencji czerwoną kartką w jednym meczu, zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim. O ewentualnym podwyższeniu kary dyscyplinarnej decyduje Komisja Gier i Dyscypliny.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową, KGiD uznała Pana Krzysztofa Zajęca winnym przewinienia dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Stopień zawinienia oraz szkodliwości nie był znaczny, tym samym Komisja odstąpiła od podwyższenia obligatoryjnej kary.

Podpisy:



**POUCZENIE:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*