

Dnia 19 marca 2016 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby w składzie:

1. Przewodniczący – Leszek Zabłocki
2. Członek – Andrzej Kopyt
3. Członek – Wojciech Gulski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 marca 2016 roku odwołania Pana Jakuba Budnika, nr licencji nr licencji 4368, od orzeczenia Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby z dnia 19 listopada 2015 roku

postanawia

- 1) na podstawie § 101 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zmienić pkt. 1 orzeczenia Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby z dnia 19 listopada 2015 roku i orzec karę dyskwalifikacji czasowej na okres 1 roku i 6 miesięcy w oparciu o §66 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby;
- 2) na podstawie §101 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie w pozostałej części.

**UZASADNIENIE**

1. Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby orzeczeniem z dnia 19 listopada 2015 roku uznała Jakuba Budnika winnym naruszenia przepisów dyscyplinarnych PZR i nałożyła na niego karę dyskwalifikacji czasowej na okres 2 lat, karę zawieszenia w prawach członka kadry narodowej na okres 2 lat, zapłaty kwoty 3000 zł tytułem nawiązki oraz obowiązek nieodpłatnych kontrolowanych prac społecznych przez okres 12 miesięcy w wymiarze 30 godzin w miesiącu.

Zawodnik złożył w terminie odwołanie, a następnie uiścił kaucję w kwocie 300 zł.

2. Komisja Odwoławcza podziela ustalenia faktyczne dokonane przez Komisję Gier i Dyscypliny PZR. W ocenie Komisji Odwoławczej kara dyskwalifikacji w odniesieniu do występów klubowych powinna być obniżona i wynosić 1 rok i sześć miesięcy. Komisja wzięła przede wszystkim pod uwagę wiek zawodnika oraz to, że znajduje się on w okresie gdy zawodnik przechodzi z wieku juniora w wiek seniorski. Dyskwalifikacja na okres 2 lat, w tym okresie, mogłoby sprawić, iż zawodnik nie powróci do gry w rugby. Zauważyć należy również, iż 2 lata dyskwalifikacji jest najwyższą karą jaką przewiduje §66 ust. 2 Regulaminu (poza wykluczeniem z PZR).

Sposób wykonywania kary przez zawodnika może ponadto spowodować częściowe zawieszenie jej wykonania w przypadku złożenia przez zawodnika wniosku w trybie §43 ust. 1 Regulaminu, zgodnie z którym: „Na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy.” Zgodnie z ust. 2: „Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.”

3. Komisja Odwoławcza nie wzięła pod uwagę żadnych innych zarzutów zawartych w odwołaniu. W szczególności nie mógł być uwzględniony zarzut, w którym zawodnik winę za swoje zachowanie starał się przerzucić na trenerów.

Zarzut nie był niezasadny z dwóch powodów.

Po pierwsze, w ocenie Komisji, niezależnie od postępowania trenerów, członkowie kadry narodowej zobowiązani są do zachowania ogólnie przyjętych zasad zachowania sportowca i dobrego wychowania. Wprowadzanie się w stan nietrzeźwości, wszczynanie awantur i brak reakcji na polecenia opiekunów są niedopuszczalne.

Pod drugie zawodnik nie podjął żadnej próby udowodnienia swoich twierdzeń. Nie zgłoszono żadnych dowodów, z których by wynikało, iż przebieg zdarzenia był taki, jak to opisano w odwołaniu. Zarzut ten nie był ponadto podnoszony przez Komisję Gier i Dyscypliny PZR i po raz pierwszy znalazł się w odwołaniu. Samo twierdzenie zawodnika zawarte w odwołaniu jest niewystarczające do dokonywania ustaleń faktycznych przez Komisję Odwoławczą.

4. Orzeczenie Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby jest prawomocne.

Odwołanie nie zostało uwzględnione w całości, a zatem stosownie do §99 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR kaucja nie podlega zwrotowi.

(-)  
Andrzej Kopyt

(-)  
Leszek Zabłocki

(-)  
Wojciech Gulski

Na oryginale właściwe podpisy