



Warszawa, dnia 4 listopada 2022 r.

ORZECZENIE
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 04.11.2022 r. wniosku Klubu Sportowego Budowlani Lublin o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 24.10.2022 r., w sprawie wystawienia przez Ochocki Klub Sportowy Skra do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji tj. zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), w meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby, pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra, który odbył się w dniu 22.10.2022 r., **postanawia stwierdzić popełnienie przez Ochocki Klub Sportowy Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjne Ochockiego Klubu Sportowego Skra Łukasza Nowosza (trenera) i Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji oraz:**

I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 1) wymierzyć karę weryfikacji wyniku meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 24.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Ochockiego Klubu Sportowego Skra,

II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 4) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca;
- 5) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.;

III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Skra), na podstawie § 53 ust. 1pkt 3 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 6) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;
- 7) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego;

IV. w stosunku do osoby funkcyjnej Zbigniewa Kostki (pełniącego funkcję prezesa zarządu Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 15 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 8) wymierzyć karę pieniężną w wysokości 500,00 zł;
- 9) ustalić, że zapłata kary pieniężnej, o której mowa w pkt. 8 powyżej, powinna nastąpić na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego.

UZASADNIENIE

I. Informacje wstępne dotyczące przebiegu postępowania:

W dniu 24.10.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek Klubu Sportowego Budowlani Lublin (dalej: **Budowlani Lublin**) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w zakresie meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra (dalej: **Skra Warszawa**), który odbył się w dniu 22.10.2022 r. (dalej: **Mecz**), w związku z wystawieniem do gry przez Skra Warszawa zawodnika Bercho Bothy (dalej: **Zawodnik**) odbywającego karę dyskwalifikacji tj. o naruszenie dyspozycji art. 53 § 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny i PZR**).

W związku z powyższym Budowlani Lublin wnieśli o:

- 1) nałożenie kary weryfikacji zawodów jako walkower po stronie Skry Warszawa;
- 2) nałożenie na Zawodnika kary dyskwalifikacji w wysokości 6 miesięcy;
- 3) nałożenie na osoby funkcyjne Skra Warszawa tj. Łukasza Nowosza (trener Skra Warszawa) oraz Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu Skra Warszawa) kary dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 12 miesięcy oraz kary finansowej w kwocie 1.000 zł w stosunku do każdej z ww. osób.

Szczegółowe uzasadnienie ww. wniosku znajduje się w treści pisma z dnia 24.10.2022 r.

W dniu 25.10.2022 r. Budowlani Lublin złożyli do KGiD uzupełnienie ww. wniosku, poprzez przywołanie treści § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, z którego wynika zasad wykonywania kary dyskwalifikacji stanowiącej zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów w rozgrywkach mistrzowskich / ligowych.

KGiD w dniu 25.10.2022 r. zawiadomiła zainteresowanych (tj. Zawodnika, osoby funkcyjne Skra Warszawa oraz Skra Warszawa) o wpływie sprawy i wyznaczyła 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

W dniu 31.10.2022 r. do KGiD wpłynęło stanowisko Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa i Skra Warszawa (datowane na 28.10.2022 r.), w którym wniesiono o:

- 1) odrzucenie protestu Budowlanych Lublin jako złożonego po terminie oraz bez wymaganej opłaty, ewentualnie
- 2) oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Szczegółowe uzasadnienie ww. stanowiska znajduje się w treści pisma z dnia 28.10.2022 r. (doręzonego do KGiD w dniu 31.10.2022 r.).

W oparciu o powyższe stanowiska KGiD pismem z dnia 03.11.2022 r. zawiadomiła wszystkich zainteresowanych o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego.

II. Stan faktyczny:

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 14.10.2022 r. na Zawodnika, za udział w bójce i uderzenie rywala, podczas meczu Ekstraligi Rugby XV, została nałożona przez KGiD kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów.

Zawodnik nie wniósł odwołania od ww. orzeczenia KGiD.

Skra Warszawa w korespondencji email z dnia 18.10.2022 r. oraz 20.10.2022 r. poinformowała KGiD, że zdaniem klubu Zawodnik odbył ww. karę dyskwalifikacji, gdyż nie wziął udziału w 3 (trzech) meczach w trakcie turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7, które odbyły się w Warszawie w dniu 15.10.2022 r. i zawniosowała o potwierdzenie, że „zawodnik jest wolny od kar”.

W odpowiedzi z dnia 21.10.2022 r. Sekretarz KGiD poinformował Skra Warszawa, że: *„Na wstępie wyjaśniamy, że KGiD nie jest upoważnione do wydawania "potwierżeń", że określony zawodnik wykonał nałożoną na niego karę dyscyplinarną i może uczestniczyć w kolejnym meczu i/lub dokonywanie wiążącej interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego (właściwy organ upoważniony do interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego określony został w § 111 Regulaminu Dyscyplinarnego). Natomiast w kontekście Pana zapytania pouczamy o treści § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej. Z powyższego przepisu (w ocenie KGiD) wynika, że dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w określonych rozgrywkach mistrzowskich / ligowych (np. w Ekstralidze) wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu (tj. w Ekstralidze).”*

Z powyższego stanowiska KGiD, w którym przywołano treść § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego wynikało, że na dzień wysłania wiadomości Zawodnik nie odbył nałożonej na niego kary. Jednocześnie KGiD pouczyła Skra Warszawa o możliwości złożenia wniosku o interpretację postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego do Zarządu PZR.

W dniu 21.10.2022 r. trener Skra Warszawa Łukasz Nowosz zakwestionował ww. stanowisko KGiD (jako rzekomo niezgodne z przepisami World Rugby), jednocześnie nie formułując jakichkolwiek dodatkowych wniosków, a w szczególności nie zgłaszając wniosku do Zarządu PZR o interpretację postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego.

Następnie Zawodnik został zgłoszony przez Skra Warszawa do udziału w Meczu i wziął w nim udział, co potwierdza protokół meczowy.

W wyniku powyższego Budowlani Lublin złożyli w dniu 24.10.2022 r. wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego kwalifikując ww. sytuację jako wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego. W treści wniosku klub Budowlani Lublin wskazał, że nie akceptuje linii orzeczniczej poprzedniego przewodniczącego KGiD, na podstawie, której umożliwiano walidację kary poprzez brak udziału zawodnika ukaranego zakazem gry w rozgrywkach rugby 7 zgodnie z kluczem: 1 turniej rugby 7 = 1 meczowi Ekstraligi Rugby. Uzasadniając swoje stanowisko Budowlani Lublin wskazali na niezależność systemów rozgrywek rugby 15 i rugby 7, a działanie ze strony Skra Warszawa polegające na wystawieniu Zawodnika w turnieju rugby 7 i zaliczenie na poczet kary dyskwalifikacji tego turnieju, określono jako próba „obejścia prawa związkowego”. Niezależnie od powyższego, Budowlani Lublin wskazali, że nawet jeśli by uznać ww. metodę walidacji kar za właściwą, to w okresie od daty orzeczenia kary na rzecz Zawodnika do daty Meczów, nie wziął on udziału jedynie w 1 (jednym) turnieju rugby 7, co

oznacza, że Zawodnik powinien pauzować za orzeczoną przez KGiD karę minimum w Meczu oraz kolejnym meczu Ekstraligi Rugby.

W odpowiedzi na ww. stanowisko Zawodnik, osoby funkcyjne Skra Warszawa oraz klub Skra Warszawa w pierwszej kolejności wnieśli o odrzucenie protestu jako złożonego po terminie i bez wymaganej opłaty (kwalifikując stanowisko Budowlanych Lublin jako protest, a nie wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego), a ewentualnie w sytuacji przyjęcia go do rozpoznania przez KGiD, o oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. W zakresie formalnym (tj. odrzucenia wniosku Budowlanych Lublin) Skra Warszawa przywołała treść § 69 Przepisów PZR oraz § 75 Przepisów PZR. Natomiast w zakresie merytorycznym (tj. oddalenia wniosku Budowlanych Lublin) uznano, że:

- 1) § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego jest sprzeczny z postanowieniami Artykuły 17 World Rugby Regulations (dalej: **WR Regulations**) oraz rozdziałem 4 Rugby Europe Regulations;
- 2) wydane orzeczenie w sprawie Zawodnika narusza art. 17.3 i 17.4 WR Regulations, gdyż KGiD „z niezrozumiałych przyczyn powróciła do orzekania kar zawieszenia opisując ilość spotkań, podczas gdy jedną z zasad podstawowych WR jest orzekanie kar w wymiarze czasowym”;
- 3) zasadą jest, że wszystkie mecze są równe oraz należy stosować „przelicznik 1 tydzień zawieszenia = 1 meczowi rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7”;
- 4) Zawodnik odbył karę nałożoną na niego przez KGiD, gdyż został zgłoszony do turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. i w tym dniu nie wziął udziału w 4 (czterech) meczach.

III. Decyzja KGiD:

(i) Uwagi wstępne

W związku z powyższymi stanowiskami, KGiD podjęła decyzję o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, w ramach którego powstała konieczność rozważenia dwóch kwestii:

- 1) czy złożone pismo przez Budowlanych Lublin należy kwalifikować jako „protest”, czy „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego”, a jeśli jako „protest”, to czy należało go odrzucić z uwagi na upływ termin do jego złożenia i brak opłaty („zarzut formalny”);

- a dopiero w przypadku uznania, że mamy do czynienia z „wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego”, a nie „protestem”, to –
- 2) czy działanie ze strony Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz Skra Warszawa wypełniało znamiona wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego w zakresie wystawienia do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji („zarzut merytoryczny”).

(ii) Rozpoznanie „zarzutu formalnego”

KGiD, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym, uznała że w pierwszej kolejności należy odnieść się do najdalej idącego zarzutu natury formalnej formułowanego przez Skra Warszawa, a polegającego na przyjęciu, że Budowlani Lublin w przedmiotowej sprawie złożyli protest po terminie i bez wymaganej opłaty, co powinno skutkować jego odrzuceniem (w tym miejscu KGiD wyjaśnia, że zgodnie z § 75 Przepisów PZR protest złożony po terminie i/lub bez wymaganej opłaty nie podlega odrzuceniu, a pozostawieniu bez rozpoznania).

KGiD nie podziela powyższego stanowiska Skra Warszawa, gdyż z treści pisma Budowlanych Lublin wynika jednoznacznie, że nie stanowi on protestu w rozumieniu Przepisów PZR, a wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, o czym świadczy między innymi:

- (i) zatytułowanie pisma „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego”, przy czym KGiD zgadza się ze stanowiskiem Skra Warszawa, że „sama nazwa” pisma nie świadczy o tym jak należy go kwalifikować, a należy przede wszystkim zbadać jego treść, to jednakże KGiD stoi na stanowisku, że w przypadku ewentualnych wątpliwości co do kwalifikacji określonego pisma jego nazwa może być pomocniczo stosowana do ustalenia intencji i woli wnioskodawcy;
- (ii) bezpośrednie powołanie się w treści pisma na § 93 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: *Jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego przez oznaczoną osobę fizyczną lub prawną, wszczyna się postępowanie dyscyplinarne*, a także
- (iii) zawnioskowanie o wymierzenie kar dyscyplinarnych na Zawodnika, osoby funkcyjne Skra Warszawa i klub Skra Warszawa, co koresponduje z wykroczeniem dyscyplinarnym określonym w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: *Za wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego, bez aktualnej licencji zawodniczej lub zawieszonoego w prawach członka PZR lub odbywającego karencję, względnie karę dyskwalifikacji lub zawodnika pod obcym nazwiskiem, wymierza się karę (...)*

Jednocześnie Skra Warszawa, w ocenie KGiD, błędnie utożsamia przedmiot niniejszego postępowania jako „wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego”, a co za tym idzie, przywołuje instytucją protestu uregulowaną w Przepisach PZR, podczas gdy w przedmiotowej sprawie (co wynika między innymi z uzasadnienia treści pisma Budowlanych Lublin, jak również ustalonego przez KGiD stanu faktycznego) mamy do czynienia z wystawieniem do gry „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że pismo Budowlanych Lublin stanowi „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego”.

(iii) Rozpoznanie zarzutu merytorycznego

W konsekwencji powyższego, KGiD w toku niniejszego postępowania musiała ustalić czy w przedmiotowej sprawie faktycznie doszło do wyczerpania po stronie Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz klubu Skra Warszawa znamion wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a więc wystawienia „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”.

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że:

- 1) Zawodnik otrzymał karę dyskwalifikacji 3 (trzech) meczy, a orzeczenie KGiD w tym zakresie nie zostało zaskarżone;
- 2) Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) turnieju rugby 7, podczas którego rozegrano 4 (cztery) mecze.

Sporne w niniejszej sprawie pozostawało natomiast, czy na poczet nałożonej przez KGiD kary dyskwalifikacji Zawodnik oraz Skra Warszawa mogli zaliczyć mecze rozegrane w ramach turnieju rugby 7, a jeśli tak to według jakiego „przelicznika”. W tym zakresie:

- (i) Budowlani Lublin, co do zasady kwestionowali taką możliwość, ale uznawali, że ewentualnie prawidłowym „przelicznikiem” jest 1 tydzień = 1 mecz rugby 15 = 1 turniej rugby 7, a
- (ii) Skra Warszawa uznawała, że prawidłowym „przelicznikiem” jest 1 tydzień = 1 mecz rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7).

KGiD w powyższym zakresie ustosunkuje się w sposób kompleksowy do twierdzeń przedstawionych przez Budowlanych Lublin, Zawodnika, osoby funkcyjne Skra Warszawa oraz Skra Warszawa w

pisemnych stanowiskach, przyjmując systematykę zarzutów / argumentów Skra Warszawa (wskazanych na str. 4 niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego).

KGiD nie podziela stanowiska jakoby:

- 1) § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego był sprzeczny z postanowieniami Artykuły 17 World Rugby Regulations (dalej: WR Regulations) oraz rozdziałem 4 Rugby Europe Regulations

W ocenie KGiD § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego pozostaje w zgodzie z Artykułem 17 WR Regulations.

Uzasadnienie powyższego stanowiska należy rozpocząć od przedstawiania dwóch istotnych punktów preambuły Artykułu 17 WR Regulations:

C. Niniejszy przepis został sporządzony z punktu widzenia międzynarodowego organu zarządzającego grą, a Regulamin 17 będzie stosowany w całości do World Rugby i niektórych innych meczów międzynarodowych. Ze względu na piramidalną strukturę sportu międzynarodowego, stosowanie i egzekwowanie niniejszego przepisu przez Związki, Stowarzyszenia i Organizatorów Turniejów w ramach ich jurysdykcji może wymagać odpowiednich dostosowań, aby zaspokoić imperatywy ich zawodów i struktur krajowych oraz, jeśli to stosowne, aby zapewnić zgodność z ustawodawstwem krajowym.

D. World Rugby określiło pewne podstawowe zasady (przedstawione poniżej), które muszą być wdrożone przez wszystkie Związki, Stowarzyszenia i Organizatorów Turniejów na wszystkich poziomach rozgrywek przy wprowadzaniu przepisów dyscyplinarnych za faul. Takie podstawowe zasady obejmują zasadę uniwersalności, która oznacza, że w przypadku zawodników zawieszonych na jakimkolwiek poziomie gry, zawieszenie to będzie uznawane i stosowane na wszystkich poziomach gry oraz na terytoriach wszystkich Związków i Stowarzyszeń. Wszyscy uczestnicy Gry poprzez swoje uczestnictwo uznają i zgadzają się na związanie niniejszym Regulaminem, w tym Zasadami Głównymi.

Z przywołanych punktów preambuły do Artykułu 17 WR Regulations wynika, że:

- (i) ma on w całości zastosowanie przede wszystkim do WR tj. współzawodnictwa sportowego o charakterze międzynarodowym i niektórych innych meczów międzynarodowych (co następnie znajduje potwierdzenie w dalszych postanowieniach Artykułu 17 WR Regulations);
- (ii) każda narodowa federacja (w tym PZR) w ramach swojej jurysdykcji może odpowiednio dostosować przepisy (np. w Regulaminie Dyscyplinarnym);
- (iii) w ramach przepisów wewnętrznych narodowej federacji konieczne jest uwzględnienie pewnych podstawowych zasad.

W ocenie KGiD wszystkie ww. przesłanki zostały spełnione, a § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego nie narusza zasad podstawowych, co zostanie szczegółowo wykazane w dalszej części uzasadnienia.

W tym stanie rzeczy zarzut Skra Warszawa uznać należy za bezzasadny.

- 2) *wydane orzeczenie w sprawie Zawodnika narusza art. 17.3 i 17.4 WR Regulations, gdyż KGiD „z niezrozumiałych przyczyn powróciła do orzekania kar zawieszenia opisując ilość spotkań, podczas gdy jedną z zasad podstawowych WR jest orzekanie kar w wymiarze czasowym”;*

Wyjść należy od tego, że wymierzanie kary dyskwalifikacji w wymiarze meczów jest dopuszczalne na gruncie przepisów WR Regulations, a także pozostaje w zgodzie z § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego.

Odnosząc się do kwestii przepisów WR Regulations podkreślić należy, że przepisy przewidują, że co do zasady kary powinny być wymierzone w tygodniach, przy czym WR nie wyklucza ich wymierzania w

określonej liczbie meczy, o czym świadczy między innymi treść załącznika nr 1 do Artykułu 17 WR Regulations, w którym WR samo określiło karę dyskwalifikacji w wymiarze tygodniowym i meczowym.

Na potwierdzenie powyższego KGiD wskazuje na wykroczenie dyscyplinarne określone w załączniku nr 1 do WR Regulations, a które wypełnia znamiona czynu Zawodnika (tj. udział w bójce podczas meczu i uderzenie rywala):

9.12 A player must not physically abuse anyone. Physical abuse includes, but is not limited to:

Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder	Low-end: 2 weeks/matches	Mid-range: 6 weeks/matches	Top-end: 10+ weeks/matches	Max: 52 weeks/matches
---	-----------------------------	-------------------------------	-------------------------------	--------------------------

Z powyższego przepisu wynika jednoznacznie możliwość nałożenia kar w tygodniach lub meczach, przez co zarzut Skra Warszawa uznać należy za chybiony.

Na marginesie KGiD wskazuje, że stosując bezpośrednio przepisy WR Regulations (jak stara się to dokonywać Skra Warszawa w ramach niniejszego postępowania) powodowałyby, że kara dyscyplinarna nałożona na Zawodnika mogła być wymierzona w granicach od 2 meczy / tygodni do 52 meczy / tygodni, z założeniem „uśrednionej” sankcji w wymiarze 6 meczy / tygodni, a więc minimum dwukrotnie dolegliwszej niż wydane przez KGiD orzeczenie.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że KGiD jako organ dyscyplinarny PZR, przede wszystkim działa w oparciu o przepisy prawa powszechnie obowiązujące na terytorium Polski oraz przepisy wewnętrzne PZR (w tym w szczególności Regulaminie Dyscyplinarnym).

Zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach polskiego związku sportowego jest realizowana na zasadach określonych w regulaminie dyscyplinarnym oraz (ii) regulamin dyscyplinarny określa w szczególności: podmioty podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej, czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną, rodzaje kar dyscyplinarnych, organy dyscyplinarne i ich kompetencje oraz tryb postępowania dyscyplinarnego.

KGiD z powyższych przepisów wywodzi, że (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach PZR jest realizowana na zasadach określonych w Regulaminie Dyscyplinarnym (a nie bezpośrednio w przepisach międzynarodowej federacji sportowej) oraz (ii) to Regulamin Dyscyplinarny określa czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną (w tym wypadku kwestia tzw. „wykluczeń definitywnych”), rodzaje kar dyscyplinarnych (w tym wypadku zawieszenie w liczbie meczy) oraz organ dyscyplinarny odpowiedzialny za realizację postępowania (KGiD).

Jednocześnie zauważyć należy, że w § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu, **b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań**, c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów*), jako karę dyskwalifikacji wprost przewidziano liczbę spotkań, przez co zarzuty ze strony Skra Warszawa jakoby KGiD w sposób niezrozumiały wróciła do orzekania kary dyskwalifikacji w wymiarze liczby spotkań a nie czasowym, uznać należy jako chybione.

KGiD wskazuje równocześnie, że zgodnie z § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Organ orzekający przy rozpatrywaniu sprawy może stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby. Przewodniczący organu orzekającego w drodze zarządzenia określa procedurę, jaka będzie miała zastosowanie przy rozpoznaniu sprawy*) przy rozpatrywaniu sprawy **może** stosować wprost regulacje

zawarte w Handbook World Rugby, ale nie jest do tego zobowiązana (o czym świadczy słowo „może”), jak stara się sugerować Skra Warszawa w swoim pisemnym stanowisku.

- 3) *zasadą jest, że wszystkie mecze są równe oraz należy stosować „przelicznik 1 tydzień zawieszenia = 1 meczowi rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7*

W ocenie KGiD nie sposób jest również zgodzić się z interpretacją Skra Warszawa w zakresie dotyczącym przeliczenia tygodnia zawieszenia na potrzeby udziału w meczach rugby 15 i rugby 7.

Skra Warszawa w swoim stanowisku wywodzi, że na gruncie przepisów wszystkie mecze powinny być równe, nie dodając jednakże, że WR Regulations wprost wskazują, że mecze powinny być traktowane jako równe (niezależnie od poziomu rozgrywek), ale **pod warunkiem, że spełniają kryteria zawarte w Artykule 17.21.3 WR Regulations.**

Tym samym, aby mecze rugby 15 i rugby 7 uznane zostały za równe (tj. ekwiwalentne na potrzeby zaliczenia kary), konieczne jest by spełniały kryteria określone w Artykule 17.21.3 WR Regulations (o czym Skra Warszawa nie wspomina w swoim stanowisku i nie wykazuje by faktycznie mecze, w których nie uczestniczył Zawodnik były „równe” meczu, w którym otrzymał on karę dyskwalifikacji).

Zgodnie z Artykułem 17.21.3 WR Regulations dla celów nałożenia kary zawieszenia komisja dyscyplinarna powinna wziąć pod uwagę tygodnie, w których odbywają się mecze **spełniające każde z poniższych kryteriów:**

- (a) do czasu, gdy zawodnik został zawieszony, zawodnik w przeciwnym razie byłby zaplanowany do gry w meczu, ciężar udowodnienia, że był zaplanowany do gry spoczywa na zawodniku. W przypadku, gdy zawodnik był zaplanowany do gry w więcej niż jednym meczu w tygodniu (na przykład, spotkanie w środku tygodnia), ten tydzień nadal liczy się **jako jeden tydzień zawieszenia**, chyba że zasady konkretnego turnieju lub tournée, z którego wynika zawieszenie i w którym jest więcej niż jeden mecz w tygodniu pozwalają na to, aby zawieszenie w ramach tego turnieju lub tournée było odbywane w meczach;
- (b) mecz ma być rozegrany pomiędzy dwoma drużynami zgodnie z wszystkimi przepisami gry w rugby;
- (c) w przypadku, gdy mecz nie jest częścią turnieju, tournée lub serii meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, mecz:
 - (i) ma być rozegrany pomiędzy drużynami o równoważnym poziomie (na przykład podobne dywizje lub standardy gry) i które grają na tym samym lub równoważnym poziomie gry do zwykłego poziomu zawodnika;
 - (ii) ma zawierać najlepszych zawodników dostępnych dla każdej drużyny;
 - (iii) ma być rozgrywany na obiekcie o pojemności i charakterystyce zwykle używanej przez drużyny tego poziomu lub standardu;
 - (iv) ma być otwarty dla publiczności (a w przypadku meczu z udziałem drużyn zawodowych sprzedawane będą bilety);
 - (v) jest zaplanowany w ciągu 4 tygodni przed meczem międzynarodowym, turniejem, wycieczką lub serią meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations;
- (d) w przypadku gdy mecz jest playoffem, finałem lub podobnym meczem, do którego drużyna zawodnika jeszcze się nie zakwalifikowała, komisja dyscyplinarna może przewidywać alternatywne zastosowanie sankcji dla zawodnika, dzięki czemu dany mecz(y) zostanie(a) zaliczony(e), jeśli drużyna zawodnika bierze w nim udział lub nie zostanie(a) zaliczony(e), jeśli drużyna zawodnika

nie bierze w nim udziału, w którym to przypadku mecz(y), w którym drużyna zawodnika bierze udział w następnej kolejności, zostaje(a) zamiast tego wliczony(e) do sankcji;

- (e) w przypadku, **gdy zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia, jeżeli spełniają wszystkie kryteria określone w niniejszym Artykule 17.21.3 WR Regulations, z zastrzeżeniem, że w przypadku zawodnika, którego zawieszenie wynika z meczu piętnastoosobowego, tylko turnieje lub serie meczów w skróconej formie gry, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, będą brane pod uwagę i w takim przypadku każdy turniej lub seria meczów rozgrywanych w ciągu weekendu będzie traktowana jako równa jednemu tygodniowi dla celów obliczania zawieszenia Zawodnika wynikającego z meczu piętnastoosobowego**

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z Artykułem 17.21.1 WR Regulations, zawodnicy nie mogą być wolni od udziału w zajęciach / meczach rugby, które dana komisja dyscyplinarna uznała, że nie spełniają kryteriów zawartych w Artykule 17.21.3 WR Regulations i tym samym nie zostały zaliczone jako tydzień, za które zawodnik został zawieszony.

Z powyższych przepisów KGiD wywodzi, że:

- (i) to Zawodnik oraz Skra Warszawa mieli obowiązek udowodnienia, że zawieszony Zawodnik był zaplanowany do gry w dany meczu, który ma podlegać zaliczeniu na potrzeby zawieszenia (np. do turnieju 7);
- (ii) nawet jeśli to wykaże, to w przypadku, gdy Zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, **te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia wyłącznie, jeśli spełniają wszystkie ww. kryteria** (co w niniejszej sprawie jest dyskusyjne) oraz **z zastrzeżeniem, że wówczas stosujemy przelicznik: 1 turniej rugby 7 = 1 mecz rugby 15, a nie jak przyjęła Skra Warszawa 1 mecz rugby 7 w ramach turnieju rugby 7 = 1 mecz rugby 15**);
- (iii) o spełnieniu ww. kryteriów decyduje organ dyscyplinarny, a nie arbitralnie Skra Warszawa, która jeśli wystawi do gry zawodnika będącego w okresie zawieszenia musi liczyć się z ryzykiem określonych konsekwencji z tego tytułu.

W konsekwencji KGiD stoi na stanowisku, że Skra Warszawa dokonała błędnej analizy i interpretacji przepisów WR Regulations (zakładając, że będą one miały wprost zastosowanie w niniejszej sprawie) oraz nie uwzględniła (pomimo poinformowania o tym przez KGiD w wiadomości email skierowanej do Skra Warszawa w dniu 21.10.2022 r.) § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca:

*Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, **wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu** lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej.*

Jednocześnie KGiD, w tym miejscu pragnie odnieść się do stanowiska Budowlanych Lublin, którzy całkowicie zakwestionowali możliwość zaliczenia turnieju rugby 7 na poczet kary dyskwalifikacji wymierzonej w rugby 15.

Z powyższym stanowiskiem w świetle ww. interpretacji i analizy przepisów World Rugby Regulations oraz Regulaminu Dyscyplinarnego nie sposób się zgodzić.

Przede wszystkim KGiD zgadza się z Budowlanymi Lublin, że w niniejszej sprawie przede wszystkim zastosowanie znajdzie § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, z którego wynika, że karę

dyskwalifikacji wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu, to jednakże wskazane powyżej postanowienia WR Regulations oraz dyspozycja § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego umożliwiającą wprost stosowanie tych przepisów przez zespół orzekający, co nie wyklucza możliwości uznania przez organ orzekający, że określony turniej rugby 7 (jeśli spełni wszystkie kryteria określone w Artykule 17.21.3 WR Regulations, które zostały wskazane powyżej) i wówczas zaliczenia go na poczet kary dyskwalifikacji nałożonej w rozgrywkach rugby 15. Jednakże każdorazowo sprawę należy traktować indywidualnie i oceniać przez pryzmat wykazania spełnienia ww. kryteriów, przy czym KGiD stoi również na stanowisku, że to na klubie, który zamierza zgłosić zawodnika będącego uprzednio zawieszonym spoczywa ciężar wykazania ponad wszelką wątpliwość spełnienia tych kryteriów, z czym w przedmiotowej sprawie nie mieliśmy do czynienia, gdyż Skra Warszawa na żadnym etapie (czy to etapie korespondencji mailowej, w której w bardzo ogólny sposób zarzuciła KGiD działania sprzeczne z przepisami WR Regulations i nie konkretyzując na czym ta sprzeczność miała by polegać, czy na etapie niniejszego postępowania, gdzie w stanowisku pisemnym nie podjęto próby wykazania ww. kryteriów) tego nie uczyniła.

4) *zawodnik odbył karę nałożoną na niego przez KGiD, gdyż został zgłoszony do turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. i w tym dniu nie wziął udziału w 4 (czterech) meczach.*

Biorąc pod uwagę ww. szczegółową analizę dokonaną przez KGiD na gruncie przepisów WR Regulations oraz Regulaminu Dyscyplinarnego stwierdzić należy, że Zawodnik na dzień rozegrania Meczu nie odbył kary nałożonej na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r., gdyż udział w turnieju rugby 7, w sytuacji gdy kara dyskwalifikacji nałożona została w rugby 15, nie stanowi w rozumieniu § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego „wykonania kary w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu”.

Jednocześnie, wobec braku przedstawienia przez Skra Warszawa dowodów potwierdzających spełnienie przez turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. kryteriów określonych w Artykule 17.21.3 WR Regulations, który mógłby w przedmiotowej sprawie zostać zastosowany, KGiD nie widzi podstaw do uznania, że udział w tym turnieju faktycznie może zostać zaliczony na poczet wykonania kary.

Abstrahując od powyższego i wyłącznie z daleko idącej ostrożności, na wypadek kwestionowania przez Skra Warszawa powyższego, KGiD wskazuje, że nawet gdyby przyjąć i założyć, że udział przez Zawodnika w turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. mógł zostać zaliczony na poczet wymierzonej kary dyskwalifikacji, to mógł on zostać zaliczony według przelicznika 1 turniej rugby 7 = 1 mecz rugby 15, a więc wciąż na dzień rozegrania Meczu kara dyskwalifikacji nie została wykonana przez Zawodnika, przez co w niniejszej sprawie mamy do czynienia z wystawieniem do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji.

(iv) Rozstrzygnięcie

W związku z powyższym KGiD uznała, że w niniejszej sprawie faktycznie doszło do popełnienia przez Zawodnika, osoby funkcyjnej Skra Warszawa i klub Skra Warszawa wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a polegającego na wystawieniu do gry w Meczu zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji.

KGiD w konsekwencji, za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne, którego dopuścił się Zawodnik, osoby funkcyjnej Skra Warszawa (tj. trener oraz prezes zarządu), a także klub Skra Warszawa postanowiła wymierzyć:

I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie, na podstawie § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 1) karę weryfikacji wyniku meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 24.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,

- 2) ustalenie wyniku spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
- 3) ustalenie wyniku spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Ochockiego Klubu Sportowego Skra,

II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 4) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca;
- 5) za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, przyjąć dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.;

III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Skra Warszawa), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 6) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;
- 7) za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, przyjąć dzień doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego;

IV. w stosunku do osoby funkcyjnej Zbigniewa Kostki (pełniącego funkcję prezesa zarządu Skra Warszawa), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 15 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 8) karę pieniężną w wysokości 500,00 zł;
- 9) zapłata kary pieniężnej, o której mowa w pkt. 8 powyżej, powinna nastąpić na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego.

Uzasadniając każdą z poszczególnych kar dyscyplinarnych KGiD stwierdza co następuje:

- 1) kara dyscyplinarna nałożona na Skra Warszawa: KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do klubu będzie kara weryfikacji wyniku Meczu jako walkovera (ze skutkami opisanymi powyżej). KGiD stoi na stanowisku, że na każdym klubie sportowym spoczywa obowiązek szczególnej weryfikacji zawodników zgłaszanych do Meczu, a w szczególności w sytuacji, w której klub posiada wiedzę i świadomość, że na zawodnika nałożona została kara dyskwalifikacji. Dodatkowo KGiD stoi na stanowisku, że udział zawodnika podlegającego karze dyskwalifikacji, powinien być sankcjonowany względem klubu dopuszczającego się takiego przewinienia dyscyplinarnego na gruncie Regulaminu Dyscyplinarnego, w ten sam sposób jak ma to miejsce w przypadku udziału „zawodnika nieuprawnionego”, czego konsekwencją jest kara weryfikacji wyniku meczu jako walkover, gdyż w takiej sytuacji również mamy do czynienia z udziałem w meczu zawodnika, który nie powinien w nim uczestniczyć.
- 2) kara dyscyplinarna nałożona na Zawodnika: KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do zawodnika, będzie kara 1 (jednego) miesiąca dyskwalifikacji. KGiD stoi na stanowisku, że kwestia weryfikacji możliwości udziału w meczu przede wszystkim spoczywa na klubie sportowym, ale każdy zawodnik (dbając o swój interes) powinien również dochowywać należytej staranności w celu weryfikacji czy jest już uprawniony do gry. W niniejszej sprawie Zawodnik nie podejmował jakichkolwiek działań,

by niezależnie od stanowiska swojego klubu, sprawdzić przed udziałem w Meczu czy odbył już karę dyskwalifikacji i czy może wziąć udział w Meczu. Jednocześnie, KGiD przyjmuje do wiadomości, że stopień winy Zawodnika w tym wypadku należy ocenić jako niski (co przełożyło się na minimalny okres kary dyskwalifikacji), gdyż polegał on na decyzjach swojego klubu sportowego i osób funkcyjnych. KGiD za początek biegu kary przyjęła dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.

- 3) kara dyscyplinarna nałożona na Łukasza Nowosza (osobę funkcyjną Skra Warszawa): KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do trenera będzie kara 3 (trzech) miesięcy dyskwalifikacji. KGiD stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie osobą odpowiedzialną za zaistniałe zdarzenie jest przede wszystkim Łukasz Nowosz, który (i) decyduje o wystawieniu określonych zawodników do gry, (ii) jako trener powinien najlepiej znać wszystkie przepisy wewnętrzne PZR i dochowywać staranności wyższej aniżeli można by oczekiwać od zawodnika i wreszcie (iii) który w ocenie KGiD dokonał błędnej interpretacji przepisów WR Regulations (w zakresie ich stosowania i przede wszystkim zaliczania meczy rugby 7 na poczet kary dyskwalifikacji nałożonej w meczu rugby 15), co uzasadniało wymierzenie kary dyscyplinarnej. Jednocześnie KGiD jako okoliczność łagodzącą traktuje w niniejszej sprawie, że przedmiotowa sprawa wymagała szczegółowej analizy przepisów WR i PZR (o czym między innymi świadczy uzasadnienie niniejszego orzeczenia), w tym przepisów w wersji angielskiej, a według wiedzy KGiD Łukasz Nowosz niemający wykształcenia prawniczego, mógł najzwyczajniej mylnie / błędnie zinterpretować przepisy. Niezależnie od tego KGiD wskazuje, że od trenera klubu sportowego możemy oczekiwać zwiększonej staranności, a wręcz (w sytuacjach spornych / niejasnych / wątpliwych) albo podjęcia określonych czynności w celu ich wyjaśnienia (np. zwrócenia się z oficjalnym wnioskiem o interpretację do Zarządu PZR), albo dbania o interes zawodników i klubu, poprzez ostrożnościowe niewystawienia zawodnika do gry, gdy nie mamy pewności, co do jego finalnego statusu, a nie podejmowania działań polegających na dyskusji z organami PZR lub podważaniu ich działań (np. poprzez formułowanie wiadomości email z ogólnymi stwierdzeniami, że KGiD narusza przepisy WR).
- 4) kara dyscyplinarna nałożona na Zbigniewa Kostkę (osobę funkcyjną Skra Warszawa): KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do prezesa zarządu będzie kara pieniężna w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych). KGiD stoi na stanowisku, że osoba funkcyjna klubu (pełniąca funkcję prezesa zarządu, a więc odpowiedzialna za prawidłowe i przede wszystkim zgodne z przepisami działanie i funkcjonowanie klubu) również powinna dochowywać należytej staranności w zakresie prawidłowej weryfikacji czy zawodnik klubu odbywający karę dyskwalifikacji faktycznie może wziąć udział w określonym meczu, a także dbając o interes zarządzanego klubu inicjować działania zmierzające do wyjaśnienia sytuacji spornych / niejasnych / wątpliwych. KGiD decydując się jednak na nałożenie łagodniejszej kary (tj. kary pieniężnej, a nie kary dyskwalifikacji) wzięła przede wszystkim pod uwagę fakt, że to na trenerze (w tym wypadku Łukaszu Nowoszowi) spoczywa obowiązek prawidłowego zgłoszenia zawodników do meczu i dbania by obowiązki te były realizowane w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami PZR. W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że karą współmierną w stosunku do prezesa zarządu będzie „uśredniona” kara pieniężna w wysokości 500,00 zł. Zapłata kary pieniężnej powinna nastąpić na rachunek bankowy PZR, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia.

* * * * *

Na zakończenie KGiD zwraca uwagę Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz klubu Skra Warszawa, że zgłoszenie Zawodnika (pomimo nieodbycia pełnej kary dyskwalifikacji nałożonej na niego orzeczeniem z dnia 14.10.2022 r. oraz obecnie nałożonej kary dyskwalifikacji czasowej) w kolejnym meczu rozgrywek Ekstraligi Rugby (mając już pełną świadomość dotyczącą wykładni ww. przepisów i stanowiska KGiD) może skutkować podjęciem decyzji dyscyplinarnych nakładających bardziej rygorystyczne sankcje aniżeli w niniejszym orzeczeniu.

Zwracamy w tym miejscu uwagę, że za ponowne naruszenie § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego w okresie 1 (jednego) roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego, zgodnie z § 53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego wymierza się karę:

- 1) klubom:
 - a) weryfikację zawodów jako walkower: lub
 - b) karę pozbawienia licencji;
- 2) zawodnikowi:
 - a) karę dyskwalifikacji od 3 miesięcy do 9 miesięcy;
- 3) winnym osobom funkcyjnym:
 - a) karę dyskwalifikacji od 3 miesięcy do 9 miesięcy.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).