



Dnia 19 listopada 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2019 r. sprawy nierozegranego meczu Centralnej Ligi Kadetów U16 pomiędzy KS Budowlani Lublin a KS Husar Bolesławiec, na podstawie ust. 1, 2, 3 oraz 5 Rozdział III. Uczestnictwo oraz ust. 1 Rozdział VI Klasyfikacja Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Rugby 15, Sezon 2019/2020 Mistrzostwa Polski Kadetów U16 (dalej również „Regulamin MPK”) w zw. z §64 lit. d) w zw. §63 ust. 1 Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”) **postanawia:**

- 1) **zweryfikować mecz Centralnej Ligi Kadetów pomiędzy KS Budowlani Lublin a KS Husar Bolesławiec jako przegrany walkowerem przez drużynę KS Husar Bolesławiec** z uwagi na niemożność wystawienia minimalnej ilości zawodników, która umożliwiłaby rozpoczęcie meczu, to jest 15 zawodników, co było spowodowane brakiem aktualnych orzeczeń lekarskich o stanie zdrowia umożliwiającym bezpieczne uczestnictwo we współzawodnictwie organizowanym przez PZR wydane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami (Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie kwalifikacji lekarzy uprawnionych do wydawania zawodnikom orzeczeń lekarskich o stanie zdrowia oraz zakresu i częstotliwości wymaganych badań lekarskich niezbędnych do uzyskania tych orzeczeń z dnia 27 lutego 2019 r., Dz. U. 2019 poz. 395),
- 2) **ustalić wynik spotkania 25:0** na korzyść KS Budowlani Lublin,
- 3) **przyznać +3 pkt** (25:0 w małych punktach) dla drużyny KS Budowlani Lublin,
- 4) **przyznać 0 pkt** (0:25 w małych punktach) dla drużyny KS Husar Bolesławiec,
- 5) **nałożyć na KS Husar Bolesławiec karę finansową w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych)** i zobowiązać klub do jej wniesienia na konto Polskiego Związku Rugby w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia.

Uzasadnienie

W dniu 17 listopada 2019 r. w Lublinie miał zostać rozegrany mecz Centralnej Ligi Kadetów pomiędzy KS Budowlani Lublin a KS Husar Bolesławiec. Do protokołu meczowego trener Wojciech Kutela wpisał 19 zawodników z Bolesławca gotowych do gry. W tym samym protokole meczowym sędzia Andrzej Kamiński-Bator wpisał: *„Zawody nie odbyły się ze względu na brak badań (po terminie) zawodników Husar Bolesławiec: /tu nazwiska 11 zawodników”*. Do zdjęcia przedmiotowego protokołu, przesłanego mailem na skrzynkę elektroniczną Komisji w dniu 17.11.2019 r. zostały załączone zdjęcia Kart zdrowia sportowca 11 zawodników, na których w rubryce określonej nazwą *„Data następnego badania”* widnieje termin 07.11.2019 r. (10 Kart) oraz puste pole – brak wskazanego terminu (1 Karta).

W związku z powyższym, Komisja stwierdza, iż zawody nie odbyły się ze względu na niewystarczającą liczbę zawodników po stronie KS Husar Bolesławiec, posiadających aktualne orzeczenia lekarskie uprawniające do gry, a tym samym zawodników zdolnych do gry w wyznaczonym meczu CLK. W ust. 5 Rozdział III. Uczestnictwo Regulaminu MPK wskazano, że minimalna liczba zawodników, umożliwiająca rozpoczęcie meczu to 15. Nawet przy założeniu, iż 10 zawodników nie posiadało aktualnych orzeczeń lekarskich uprawniających do gry i uznając jedną kartę, gdzie nie wskazano terminu kolejnych badań (choć zdaniem Komisji również takie orzeczenie musi być uznane za nieaktualne, ponieważ jest obarczone błędem formalnym – brakiem wskazania kolejnego badania) za warunkowo dopuszczalną, Husar dysponował 9 zawodnikami posiadającymi aktualne orzeczenia lekarskie uprawniające do gry. Jest to liczba niewystarczająca do rozegrania zawodów w CLK. W zaistniałej sytuacji orzeczenie walkowera na korzyść drużyny z Lublina, przyznanie 3 pkt w klasyfikacji punktowej oraz 25 małych punktów jest w pełni zasadne.

Mając powyższe na względzie Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak na wstępie.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 15 listopada 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2019 r. sprawy niesportowego zachowania kierownika Posnanii Poznań Pana Macieja Bandurskiego na podstawie § 9 pkt 6 i § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w związku z § 41, 97 ust. 1, 98 oraz §44 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, a także rozdziałem 20. World Rugby Handbook (MISCONDUCT AND CODE OF CONDUCT) **postanawia:**

zdyskwalifikować kierownika Posnanii Poznań Pana Macieja Bandurskiego na 9 miesięcy, licząc od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia.

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny wpłynął protokół meczowy z dnia 26.10.2019 r., będący zapisem przebiegu meczu turnieju Mistrzostw Polski Seniorów rugby 7, który odbył się w Warszawie. W protokole turniejowym sędziowie Maciej Misiak oraz Andrzej Kamiński-Bator wpisali, że w czasie trwania meczu finałowego z drużyną RC Orkan Sochaczew, kierownik Posnanii Poznań Pan Maciej Bandurski w sposób niegodny pełnionej roli wyrażał krytyczne uwagi pod adresem pełniącego funkcję arbitra głównego spotkania sędziego Dariusza Reksa oraz pozostałych sędziów. Kierownik drużyny z Poznania używał podczas meczu wulgarnych słów komentując pracę sędziów (Reks, Malesa, Kamiński-Bator). Podczas próby zwrócenia uwagi przez czwartego sędziego – Macieja Misiaka, w odpowiedzi sędziego Misiak usłyszał kolejne wulgarne słowa: „*Kurwa, spierdalaj, h. się znacie*” (pisownia oryginalna). Sędzia Misiak ponownie zwrócił się do Pana Bandurskiego z prośbą o szacunek do sędziów i znów w odpowiedzi usłyszał, jak wpisano w protokół turniejowy, wulgaryzmy.

Komisja Gier i Dyscypliny w związku z treścią protokołu meczowego wszczęła postępowanie dyscyplinarne, w trakcie którego wystąpiła, za pośrednictwem skrzynki mailowej klubu Posnanii Poznań (mail z dnia 30.10.2019 r. przesłany na adres e-mail znajdujący się w oficjalnym wykazie danych kontaktowych na stronie PZR: obiekty@posnania.pl), o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Kierownik Bandurski jak i Klub nie skorzystali z prawa do złożenia wyjaśnień.

Komisja szczegółowo zapoznała się z całym zebrany w postępowaniu dyscyplinarnym materiałem. Na podstawie tego materiału ustaliła, iż w trakcie meczu finałowego pomiędzy Posnanią Poznań a RC Orkan Sochaczew, kierownik Maciej Bandurski swoim zachowaniem wobec sędziów naruszył zasady, które można ująć jako zachowanie godne sportowca czy działacza sportowego. Zaprezentowane przez kierownika Bandurskiego zachowanie w ocenie Komisji bezsprzecznie nie odpowiadają kulturze dyscypliny sportu jakim jest rugby. Zauważyć należy, że zasadniczo cała społeczność zgromadzona wokół tej dyscypliny w Polsce, podejmuje wysiłki, aby rozpowszechnić tę dyscyplinę jako tę, która wyróżnia się wysoką kulturą i poważaniem zarówno zawodników, trenerów, jak i kibiców wobec sędziów. Cecha ta zresztą ma priorytetowe znaczenie w dyscyplinie, w której do walki na boisku zaangażowanych jest 30, a w przypadku rugby olimpijskiego 14 zawodników, a sędzia ma za zadanie nie tylko być arbitrem, ale również tak prowadzić grę, aby tym zawodnikom zapewnić bezpieczeństwo. Również osoby postronne – kibice, przychodząc na mecz rugby spodziewają się walki na boisku, wyróżniającej się jednak wzajemnym szacunkiem obu drużyn – w tym trenerów i kierowników – wobec siebie i wobec sędziego.

Przepisy Rozdziału 20 World Rugby Handbook, MISCONDUCT AND CODE OF CONDUCT, co należy tłumaczyć jako Niewłaściwe lub nieprofesjonalne zachowanie się oraz Kodeks (właściwego) postępowania, również nakazują karać wszelkie zachowania osób związanych z danym klubem, które w sposób obraźliwy odnoszą się do sędziów (Match Officials) i Komisja skorzystała z uprawnienia wynikającego z §44 Regulaminu Dyscyplinarnego, wykorzystując te zapisy odpowiednio.

Z uwagi na powyższe, Komisja uznała, że kierownik Maciej Bandurski zachował się w sposób niesportowy wobec sędziów i konieczne jest ukaranie Go karą dyskwalifikacji w wymiarze 9 miesięcy, polegającej na zakazie przebywania w strefie bezpośrednio przylegającej do boiska oraz miejscach wydzielonych dla kierownictwa drużyny, zawodników i w szatni, reprezentowaniu drużyny i klubu, pełnieniu jakiegokolwiek funkcji związanej z działalnością w rugby.

Na wymiar kary zdecydowany wpływ miało dotychczasowe zachowanie Kierownika Bandurskiego, m.in. w dniu 2 kwietnia 2016 roku w Lubinie po meczu finałowym Pucharu Polski Rugby 7 pomiędzy Tytanem Gniezno a Posnanią Poznań kiedy to dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego – niesportowego zachowania polegającego na wtargnięciu na płytę boiska, wyjęciu z torby gazu o działaniu obeszładniającym i nawoływaniu do bójki niesportowe zachowanie za co został ukarany dyscyplinarnie na podstawie orzeczenia z dnia 7 czerwca 2016 r.

Komisja zwraca uwagę Kierownikowi Maciejowi Bandurskiemu, że wielokrotna recydywa będzie miała wpływ na wymiar kary w przypadku kolejnych wykroczeń dyscyplinarnych, a także może skutkować wykluczeniem dożywotnim.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -



Dnia 13 listopada 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2019 r. sprawy dotyczącej weryfikacji wyniku meczu I Ligi Rugby pomiędzy Rugby Białystok, a RC Legia Warszawa, rozegranego w dniu 14 września 2019 r. na podstawie art. 73 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby postanawia:

1) zweryfikować wynik meczu I Ligi Rugby pomiędzy Rugby Białystok, a RC Legia Warszawa, rozegranego w dniu 14 września 2019 r. i ustalić wynik spotkania jako 70:0 dla Rugby Białystok.

Uzasadnienie

W dniu 14 września 2019 r. odbył się mecz I Ligi Rugby pomiędzy Rugby Białystok oraz RC Legia Warszawa, którego sędzią głównym był Andrzej Kamiński-Bator. Po zakończonym spotkaniu arbiter zawodów sporządził protokół meczowy, w którym wynik spotkania został wskazany jako 61:0 dla Rugby Białystok. Protokół zawodów został podpisany zarówno przez arbitra, jak i przedstawicieli obydwu drużyn. Po analizie treści zapisu video Andrzej Kamiński-Bator zwrócił się do Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby o weryfikację wyników zawodów na rezultat 70:0, jako argumentację podając okoliczność braku wpisania 9 punktów zdobytych przez Sebastiana Śliwowskiego (1P, 2pd).

Dokonana analiza zapisu video z meczu faktycznie wykazała, że drużyna gospodarzy zdobyła w nim 70 punktów, co czyni zasadnym wniosek o weryfikację rezultatu spotkania.

Na podstawie art. 73 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby Komisja Gier i Dyscypliny ma prawo weryfikacji rozgrywek, w związku z czym należało orzec jak w sentencji. Weryfikacja wyniku spotkania nie zmienia rzecz jasna punktacji ogólnej spotkania dot. tzw. dużych punktów. Rugby Białystok otrzymał za zwycięstwo +5 punktów, zaś RC Legia Warszawa 0 punktów.



Dnia 07 listopada 2019 r.

Postanowienie w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Hubert Wiśniewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 listopada 2019 r. sprawy wszczętej z urzędu na podstawie §92 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 10 – 10.6 Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2019/2020 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie z powodu braku odpowiedzialności dyscyplinarnej

UZASADNIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2019r. dokonała analizy problemu zgłoszonego w dziale „Uwagi” protokołu meczowego z dnia 5.10.2019r. z meczu pomiędzy Orkanem Sochaczew a Lechią Gdańsk przez sędziego Adriana Pawlika. Sędzia główny wpisał uwagę o treści: *Zespół RC Orkan Sochaczew dokonał w meczu 7 zmian. Z pierwszej linii zszedł tylko zawodnik nr 2 Gadomski Michał.*

Wskazana uwaga wpisana w protokole meczowym, sugeruje dokonanie przez zespół RC Orkan Sochaczew nieprawidłowych zmian w meczu.

Komisja ustaliła na podstawie protokołu meczowego, iż w meczu RC Orkan Sochaczew – Lechia Gdańsk, oba zespoły zgłosiły po 23 zawodników, w tym każda z nich po 6 zawodników gotowych do gry w I linii młyna. Zgodnie z Przepisami Gry, w takiej sytuacji, oba zespoły mogły dokonać 7 zmian zawodników w meczu oraz dodatkowo zmianę 8 pod warunkiem zmiany wszystkich zawodników I linii młyna.

Wskazane uprawnienie drużyn do dokonania zmian wynika z zapisu przepisu 10 regulaminu Ekstraligi, który brzmi następująco:

10. W protokole zawodów może być wpisanych 23 zawodników, w tym 6 przygotowanych do gry w pierwszej linii młyna.

10.1 Drużyna ma prawo dokonać 8 zmian w meczu.

10.2 Zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzone wyłącznie pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna.

10.3 Aby dokonać 8 zmian z boiska muszą zejść zawodnicy grający na pozycjach 1, 2 i 3 a na ich miejsce mogą wejść tylko zawodnicy wskazani w protokole zawodów pod nr 16, 17 i 18 lub inni wskazani zawodnicy w tym również przebywający na boisku zgodnie z regulacjami 3.10, 3.11 i 3.12 Przepisów gry.

10.4 W przypadku gdy zawodnik wyznaczony w protokole meczowym do gry w pierwszej linii młyna przebywa na boisku grając na innej pozycji niż pierwsza linia młyna i odniesie kontuzję to limit zmian zostaje zmniejszony z powodu braku możliwości przeprowadzenia trzech zmian w pierwszej linii młyna czego wymaga zapis w punkcie 10.3

10.5 Dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika.

10.6 Sędzia główny podczas wypełniania po meczu protokołu meczowego ma obowiązek przeprowadzić weryfikację zgodności z przepisami przeprowadzonych podczas meczu zmian. W przypadku stwierdzenia takiej nieprawidłowości jest on zobowiązany do zawiadomienia w formie pisemnej KGiD PZR.

Komisja zwróciła szczególną uwagę na:

- 1) konieczność spójnego odczytywania wskazanego wyżej przepisu Regulaminu Ekstraligi tj. odczytywania wszystkich postanowień Przepisu 10 we wzajemnej relacji,
- 2) konieczność odczytywania tego Przepisu w kontekście Przepisów Gry,
- 3) konieczność interpretowania tego Przepisu w duchu gry.

Przy wskazanych założeniach, rozpatrując opisaną na wstępie sytuację, w której drużyna RC Orkan Sochaczew dokonała 7 zmian zawodników w tym tylko 1 zawodnika z I linii młyna, szczególną uwagę należy zwrócić na postanowienie 10.3, które warunkuje możliwość dokonania przez drużynę 8 zmian:

10.3 Aby dokonać 8 zmian z boiska muszą zejść zawodnicy grający na pozycjach 1, 2 i 3 a na ich miejsce mogą wejść tylko zawodnicy wskazani w protokole zawodów pod nr 16, 17 i 18 lub inni wskazani zawodnicy w tym również przebywający na boisku zgodnie z regulacjami 3.10, 3.11 i 3.12 Przepisów gry.

Przepis ten uzależnia możliwość dokonania 8 zmian wyłącznie od zejścia z boiska zawodników I linii młyna rozpoczynających mecz, oznaczonych numerami 1,2 i 3. Zawodnicy ci muszą zostać zastąpieni, i to wyłącznie zawodnikami wpisanymi do protokołu jako zawodnicy przygotowani do gry w I linii młyna, tj. zawodnikami oznaczonymi numerami 16, 17 i 18.

W Przepisach Gry opublikowanych przez World Rugby ilość możliwych do przeprowadzenia zmian reguluje przepis 3, w tym w sposób szczególny przepisy do których odsyła postanowienie 10.3 regulaminu Ekstraligi. Przepisy te brzmią następująco:

3.10 Przed meczem, każda z drużyn musi poinformować odpowiednią osobę oficjalną o graczach pierwszej linii młyna oraz możliwych zmiennikach w obrębie pierwszej linii a także o pozycjach na których mogą występować. Jedynie ci gracze, na dedykowanych pozycjach, mogą grać w pierwszej linii młyna w trakcie rozgrywania młynów dyktowanych.

3.11. Zmiennik gracza pierwszej linii młyna może zacząć mecz na innej pozycji.

3.12. Odpowiedzialność za odpowiednie wytrenowanie i doświadczenie wszystkich zawodników nominowanych do gry w pierwszej linii młyna ponosi drużyna.

Żaden z przepisów Regulaminu Ekstraligi nie uzależnia ilości dopuszczalnych zmian, za wyjątkiem zmiany 8 zawodników, od dokonywania określonych zmian w trakcie meczu. Również Przepisy Gry nie wprowadzają takiego uzależnienia, wskazują jedynie minimalną ilość zawodników I linii młyna oraz łączną ilość zawodników rezerwowych w korelacji do ilości zawodników rezerwowych, przygotowanych do gry w I linii młyna. Przepisy World Rugby regulują to w Przepisie 3 w sekcji „Liczba zawodników”, gdzie w pkt 8 znajdziemy przepis w następującym brzmieniu:

8. Poniższa tabela określa minimalną ilość zawodników mogących grać w pierwszej linii młyna, oraz ilość zawodników rezerwowych w odniesieniu do różnej ilości zawodników zgłoszonych do meczu. Organizator meczu może, biorąc pod uwagę dobro zawodników, zmienić minimalną ilość zawodników pierwszej linii młyna w drużynie oraz wymaganą ilość zawodników rezerwowych dla zdefiniowanych poziomów rozgrywkowych.

<i>Liczba zawodników</i>	<i>Minimalna liczba graczy pierwszej linii młyna</i>	<i>Musi posiadać zmiennika przy pierwszej konieczności zmiany</i>
<i>15 lub mniej</i>	<i>3</i>	<i>-</i>
<i>16, 17 lub 18</i>	<i>4</i>	<i>Filar lub młynarz</i>
<i>19, 20, 21 lub 22</i>	<i>5</i>	<i>Zarówno filar i młynarz</i>
<i>23</i>	<i>6</i>	<i>Filar „głowa wolna”, filar „głowa związana” i młynarz</i>

9. Gdy organizator meczu ustalił liczbę zawodników w drużynie jako 23, a drużyna może nominować jedynie dwóch graczy pierwszej linii młyna jako rezerwowych, wówczas drużyna ta może nominować do gry 22 zawodników.

Przepisy Gry World Rugby nie uzależniają zatem ilości możliwych zmian od dokonania określonych zmian, ale od posiadania przewidzianych do gry w I linii młyna zawodników. Co istotne – przepisy te nie ograniczają zawodników rezerwowych, przygotowanych do gry w I linii młyna do gry wyłącznie w I linii o czym świadczy przytoczony już wyżej przepis 3.11: *Zmiennik gracza pierwszej linii młyna może zacząć mecz na innej pozycji.*

Oczywiście, w przypadku konieczności zejścia z boiska gracza I linii młyna, zastąpić go powinien zawodnik przygotowany do gry na takiej pozycji.

Na marginesie, warto również zapoznać się z Przepisem 3 sekcja „Młyny symulowane”, które w ocenie Komisji, dodatkowo precyzują kwestie dokonywania zmian w I linii młyna.

Podsumowując, w ocenie Komisji, ani przepisy Regulaminu Ekstraligi, ani Przepisy Gry World Rugby, nie nakazują dokonywania konkretnej ilości zmian w I linii młyna, w sytuacji gdy zmienianych jest 7 zawodników. Istnieje natomiast przepisy 10.3 w regulaminie Ekstraligi, który warunkuje dopuszczalność dokonania 8 zmiany, od tego aby zmieniona została cała I linia młyna.

Komisja podkreśla, że żaden analogiczny przepis nie warunkuje dokonania 7 zmian.

W związku z powyższym Komisja nie znajduje podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do RC Orkan Sochaczew w związku z dokonaniem przez ten zespół 7 zmian w tym jednej zmiany w I linii młyna. Z protokołu meczowego wynika bowiem, że w każdym momencie na boisku przebywało co najmniej 3 zawodników przygotowanych do gry w pierwszej linii młyna.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 07 listopada 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 listopada 2019 r. sprawy z wniosku Zarządu PZR przesłanego w dniu 04 czerwca 2019 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej przez Krzysztofa Czajkę – Sekretarza Generalnego PZR, na podstawie §53 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 11.3 Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2019 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”)

wymierza:

- 1) **KS Budowlani Łódź** za **(1)** wystawienie do gry nieuprawnionego zawodnika poprzez dokonanie w meczu z dnia 16.03.2019 r. przeciwko Master Pharm Rugby Łódź ósmej zmiany, niezgodnie z dyspozycją Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 11.3 Regulaminu Ekstraligi i wprowadzenie w miejsce zawodnika Jaghmadze nr 8, zawodnika Palucha nr 16 oraz **(2)** za wystawienie do gry nieuprawnionego zawodnika poprzez dokonanie w meczu z dnia 18.05.2019 r. przeciwko RC Arka Gdynia ósmej zmiany, niezgodnie z dyspozycją Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 11.3 Regulaminu Ekstraligi i wprowadzenie w miejsce zawodnika Nibladze nr 6, zawodnika M. Palucha nr 19
karę pieniężną za dwukrotne złamanie w/w przepisu w wysokości 1.000,00 (jeden tysiąc 00/100) złotych,
- 2) **Master Pharm Rugby Łódź** za wystawienie do gry nieuprawnionego zawodnika poprzez dokonanie w meczu z dnia 16.03.2019 r. przeciwko KS Budowlani Łódź ósmej zmiany niezgodnie z dyspozycją Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 11.3 Regulaminu Ekstraligi i wprowadzenie w miejsce zawodnika Reksulaka nr 12, zawodnika Lewandowskiego nr 22,
karę pieniężną za jednorazowe złamanie w/w przepisu w wysokości 500,00 (pięćset 00/100) złotych,
- 3) **RC Arka Gdynia (1)** za wystawienie do gry nieuprawnionego zawodnika poprzez dokonanie w meczu z dnia 13.04.2019 r. przeciwko KS Budowlani Łódź ósmej zmiany, niezgodnie z dyspozycją Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 11.3 Regulaminu Ekstraligi i wprowadzenie w miejsce zawodnika Żarczyńskiego nr 7, zawodnika Witta nr 18 oraz **(2)** za wystawienie do gry nieuprawnionego zawodnika poprzez dokonanie w meczu z dnia 18.05.2019 r. przeciwko KS Budowlani Łódź ósmej zmiany, niezgodnie z dyspozycją Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 11.3 Regulaminu Ekstraligi i wprowadzenie w miejsce zawodnika Wolszona nr 11, zawodnika Rączkowskiego nr 20,
karę pieniężną za dwukrotne złamanie w/w przepisu w wysokości 1.000,00 (jeden tysiąc 00/100) złotych,
- 4) **MKS Aventa Pogoń Siedlce** za wystawienie do gry nieuprawnionego zawodnika poprzez dokonanie w meczu z dnia 13.04.2019 r. przeciwko MKS Ogniwo Sopot ósmej zmiany, niezgodnie z dyspozycją Rozdziału II

Uczestnictwo, ust. 11.3 Regulaminu Ekstraligi i wprowadzenie w miejsce zawodnika Rajewskiego nr 22, zawodnika Olejka nr 5,
karę pieniężną za jednorazowe złamanie w/w przepisu w wysokości 500,00 (pięćset 00/100) złotych,,

- 5) **KS Budowlani Lublin** za wystawienie do gry nieuprawnionego zawodnika poprzez dokonanie w meczu z dnia 27.04.2019 r. przeciwko RC Arka Gdynia ósmej zmiany, niezgodnie z dyspozycją Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 11.3 Regulaminu Ekstraligi i wprowadzenie w miejsce zawodnika Sołtysa nr 12, zawodnika Pycki nr 20,
karę pieniężną za jednorazowe złamanie w/w przepisu w wysokości 500,00 (pięćset 00/100) złotych.

Termin na opłacenie kar dyscyplinarnych na konto Polskiego Związku Rugby Komisja wyznacza na 14 dni od uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia.

Uzasadnienie

W dniu 13.03.2019 r. na stronie internetowej Polskiego Związku Rugby (pzrugby.pl) pojawił się komunikat, dotyczący zmiany Regulaminu Ekstraligi 2019 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) poprzez dodanie w Rozdziale II Uczestnictwo, ust. 11.3 przepisu w brzmieniu: „Aby dokonać 8 zmian z boiska muszą zejść zawodnicy grający na pozycjach 1,2 i 3 a na ich miejsce mogą wejść tylko zawodnicy wskazani w protokole zawodów pod nr 16, 17 i 18 lub inni wskazani zawodnicy w tym również przebywający na boisku zgodnie z regulacjami 3.10, 3.11 i 3.12 przepisów WR”.

Powyższa zmiana spowodowała zmianę Regulaminu Ekstraligi na 3 dni przed rozpoczęciem sezonu. Komisja zbadała wszystkie protokoły z IX kolejek Ekstraligi Rugby oraz protokoły z meczów o medale.

W wyżej wskazanych przypadkach kluby KS Budowlani Łódź, Master Pharm Rugby Łódź S.A., RC Arka Gdynia, MKS Aventa Pogoń Siedlce oraz KS Budowlani Lublin złamały dodany przepis Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 11.3 Regulaminu poprzez dokonanie ósmej zmiany w sytuacji gdy co najmniej jeden zawodnik I linii młyna nie został zmieniony (niezmieniona cała pierwsza linia młyna). Dodany przepis odwołuje się bezpośrednio do Przepisów Gry w RUGBY 2019 (dalej również „Przepisy Gry”) Rozdział 3 Drużyna ust. 5.-12. (<http://www.pzrugby.pl/download/34>), które są tłumaczeniem Laws of the Game Rugby Union Chapter 3 Team p. 5.-12. znajdujących się na stronie World Rugby. Zarówno z „polskich” jak i „światowych” przepisów wynika, iż w protokole meczowym może znajdować się maksymalnie 23 zawodników (15 zawodników składu podstawowego i 8 na rezerwie). Wśród tej 23 musi być 6 zawodników przygotowanych do gry w I linii młyna. Zawodnicy przygotowani do gry w I linii młyna muszą być odpowiednio oznaczeni (w protokole, w tym rezerwowi) oraz mogą rozpocząć mecz na innej pozycji (również muszą być odpowiednio oznaczeni w protokole). Odpowiedzialność za odpowiednie wytrenowanie i doświadczenie wszystkich zawodników nominowanych do gry w pierwszej linii młyna ponosi drużyna.

Najistotniejszym wnioskiem płynącym z tych przepisów jest odpowiednie ułożenie składu drużyny, jeśli bowiem drużyna nie dysponuje 6 zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna, wówczas może wyznaczyć maksymalnie 22 zawodników do gry, w tym 7 rezerwowych, w tym młynarz i filar (mówią o tym bezpośrednio zapisy ust. 8 i 9 Rozdział 3 Drużyna Przepisów Gry). Idąc dalej w przypadku jednego zmiennika w I linii młyna drużyna może wyznaczyć maksymalnie 18 osobowy skład meczowy (3 rezerwowych w tym jeden pierwszoliniowiec). W przypadku braku zawodników rezerwowych mogących

zastąpić zawodników I linii młyna do protokołu może zostać wpisana jedynie piętnastka (bądź mniej), bez możliwości zmian.

Zdaniem Komisji błędy pojawiały się już w protokołach meczowych poprzez wpisanie do protokołu zawyżonej liczby graczy, to jest 23 zawodników, w sytuacji gdy dana drużyna przewidziała mniejszą niż 6 liczbę pierwszoliniowców. Dokonując ustalenia składu meczowego drużyna musi w pierwszej kolejności określić liczbę zawodników przygotowanych do pierwszej linii młyna, ta liczba bowiem determinuje liczbę zawodników, których można wpisać do protokołu (maksymalnie 23). Błędy w zmianach były więc efektem następczym. Dodatkowo przepis Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 11.3 Regulaminu Ekstraligi, będący przepisem szczegółowym względem przepisów World Rugby, precyzował sytuację, gdzie ósma zmiana mogła być wykonana jedynie w sytuacji gdy dwóch z trzech zawodników I linii młyna zostało zmienionych.

Komisja informacyjnie wskazuje, iż dokonanie zmian w sposób łamiący wyżej wskazane regulacje może, zgodnie z §53 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby powodować dotkliwe sankcje dla Klubu, zawodnika oraz osób funkcyjnych z walkowerem i dyskwalifikacją czasową łącznie.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 15 września 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Hubert Wiśniewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 września 2019 r. sprawy niesportowego zachowania trenera RC Lechia Gdańsk Pana Jurija Buchało na podstawie § 9 pkt 6 i § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w związku z § 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego **postanawia:**

zdyskwalifikować trenera Jurija Buchało na 3 kolejne mecze w Ekstralidze Rugby,

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny wpłynął protokół meczowy z dnia 08.09.2019r. będący zapisem przebiegu meczu z dnia 08.09.2019r. pomiędzy RC Lechią Gdańsk a MPS Pogoń Awenta Siedlce. W protokole w załączniku prowadzący spotkanie sędziowie Dominik Jastrzębski (sędzia główny), Maciej Misiak oraz Jędrzej Niedzielski zaznaczyli, że w czasie trwania drugiej połowy meczu, trener Lechii Jurij Buchało w sposób niegodny pełnionej roli wyrażał krytyczne uwagi pod adresem pełniącego funkcję arbitra głównego spotkania sędziego Jastrzębskiego. Głośne uwagi „Dominik pajacu”, „Jak on ku*wa sędziuje?!”, „Dominik co ty ku*wa robisz?!” były słyszalne przez sędziego głównego, który poprosił kapitana drużyny Lechii Gdańsk o uspokojenie trenera Buchało.

Po zakończeniu meczu trener Buchało zmierzał w kierunku sędziego głównego wykrzykując słowa, które sędzia uznał za wulgaryzmy z języka ukraińskiego. W ocenie sędziego Jastrzębskiego zachowanie trenera Buchało było agresywne i finalnie został on zatrzymany przed dwóch zawodników Lechii.

Sędziowie zaprotokołowali, że również niesportową krytykę z ust niejakiego Mirosława Kluska.

Komisja Gier i Dyscypliny w związku z treścią protokołu meczowego wszczęła postępowanie dyscyplinarne, w trakcie którego wystąpiła, za pośrednictwem skrzynki mailowej klubu RC Lechia Gdańsk, o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Trener Buchało nie skorzystał z prawa do złożenia wyjaśnień. Klub w dniu 13.09.2019 r. przesłał wyjaśnienia, że nie akceptuje zachowań nie idących w duchu fair play i że klub podjął wewnętrzne działania aby podobne zachowania w trakcie spotkań Lechii już więcej nie miały miejsca. Tego samego dnia, Prezes klubu Pan Arkadiusz Klusek przesłał również maila, w którym oświadczył, iż osoby zainteresowane, to jest Pan trener Buchało oraz Pan Mirosław Klusek złożyli przed nim wyjaśnienia w formie telefonicznej. Prezes stwierdził, że klub Lechia Gdańsk nie godzi się na takie zachowania i są w trakcie działań wyjaśniających a następnie

dyscyplinarnych, włączając kary finansowe względem trenera. Oświadczył również, że Pan Mirosław Klusek nie pełni w klubie oficjalnej roli.

Komisja szczegółowo zapoznała się z całym zebraniem w postępowaniu dyscyplinarnym materiałem. Na podstawie tego materiału ustaliła, iż w trakcie meczu pomiędzy RC Lechia Gdańsk a MKS Pogoń Awenta Siedlce, trener Jurij Buchało swoim zachowaniem wobec sędziego Dominika Jastrzębskiego naruszył zasady, które można ująć jako zachowanie godne sportowca. Zaprezentowane przez trenera Buchało zachowanie w ocenie Komisji bezsprzecznie nie odpowiada kulturze dyscypliny sportu jakim jest rugby. Zauważyć należy, że zasadniczo cała społeczność zgromadzona wokół tej dyscypliny w Polsce, podejmuje wysiłki, aby rozpowszechnić tę dyscyplinę jako tę, która wyróżnia się wysoką kulturą i poważaniem zarówno zawodników, trenerów, jak i kibiców wobec sędziów. Cecha ta zresztą ma priorytetowe znaczenie w dyscyplinie, w której do walki na boisku zaangażowanych jest 30 zawodników, a sędzia ma za zadanie nie tylko być arbitrem, ale również tak prowadzić grę, aby tym zawodnikom zapewnić bezpieczeństwo. Również osoby postronne – kibice, przychodząc na mecz rugby spodziewają się walki na boisku, wyróżniającej się jednak wzajemnym szacunkiem obu drużyn – w tym trenerów – wobec siebie i wobec sędziego.

Z uwagi na powyższe, Komisja uznała, że trener Jurij Buchało zachował się w sposób niesportowy wobec sędziego głównego i konieczne jest ukaranie Go karą dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów - na podstawie § 46 Regulaminu dyscyplinarnego. Jest to kara wymierzona w dolnej granicy przewidzianej w tym przepisie, ale jednocześnie dająca nadzieję, że trener Buchało będzie mógł przeanalizować swoją postawę i wyciągnąć odpowiednie wnioski na swoje przyszłe zachowanie.

Komisja odnotowała słowa Prezesa Arkadiusza Kluska, który zapewniał w imieniu RC Lechia Gdańsk, że klub dołoży wszelkich starań aby podobne zachowania nie miały już miejsca. Taka postawa władz klubu zdaniem KGiD jest właściwa, lecz nie może uchronić od wymierzenia odpowiedniej kary w postępowaniu dyscyplinarnym.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 14 września 2019 r.

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

na podstawie postanowień Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2019/2020 (dalej „Regulamin Ekstraligi”) oraz Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) po rozpoznaniu, w trybie §92 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, na posiedzeniu w dniu 14 września 2019 r. sprawy, polegającej na złamaniu postanowień przepisu 2.1 Rozdział VIII Różne Regulaminu Ekstraligi poprzez niedostarczenie w terminie 48 godzin od zakończenia meczu materiału wideo do Biura PZR przez kluby: Ogniwo Sopot, Orkan Sochaczew, Master Pharm Rugby Łódź (I kolejka Ekstraligi) oraz Ogniwo Sopot oraz Juvenia Kraków (II kolejka Ekstraligi) postanawia:

1. na podstawie przepisu 2.2 Rozdział VIII Różne Regulaminu Ekstraligi wymierzyć
 - 1) karę w wysokości 3.000,00 zł (trzy tysiące złotych) wobec klubu Orkan Sochaczew,
 - 2) karę w wysokości 3.000,00 zł (trzy tysiące złotych) wobec Master Pharm Rugby Łódź,
 - 3) karę w wysokości 3.000,00 zł (trzy tysiące złotych) wobec klubu Juvenia Kraków,
 - 4) karę w wysokości 6.000,00 zł (sześć tysięcy złotych) wobec klubu Ogniwo Sopot i zobowiązuje klub do przesłania do Biura PZR brakujących materiałów wideo z meczu z dnia 31.08.2019 r. niezwłocznie,
2. kary określone w ustępie 1 powyżej winny zostać wniesione na konto Polskiego Związku Rugby w terminie 30 dni od uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia.

Uzasadnienie

Brzmienie przepisu 2.1 Rozdział VIII Różne Regulaminu Ekstraligi zobowiązuje każdy klub Ekstraligi, który rozgrywa mecz domowy, do dostarczenia materiałów wideo (we wskazanej w przepisie formie) do Biura PZR. Komisja ustaliła, że spośród 8 meczów domowych, rozegranych w ramach I i II kolejki Ekstraligi rugby jedynie trzy kluby przesłały materiały wideo z meczów w wymaganym terminie:

1. Skra Warszawa, mecz domowy 31.08.2019 r. (I kolejka), materiał wideo przesłany do Biura PZR w dniu 01.09.2019 r.,
2. Arka Gdynia, mecz 08.09.2019 r. (II kolejka), materiał wideo przesłany w dniu 10.09.2019 r.,
3. Lechia Gdańsk, mecz 08.09.2019 r. (II kolejka), materiał wideo przesłany w dniu 09.09.2019 r.

Kluby, które zgodnie z ustaleniami KGiD, uchybiły terminowi przesłania materiałów wideo z meczów domowych do Biura PZR lub w ogóle ich nie przesyłały:

1. Ogniwo Sopot, mecz domowy w dniu 31.08.2019 r. (I kolejka), brak materiału wideo,
2. Orkan Sochaczew, mecz domowy w dniu 01.09.2019 r. (I kolejka), materiał przesłany w dniu 11.09.2019 r.,
3. Master Pharm Rugby Łódź, mecz domowy w dniu 01.09.2019 r. (I kolejka), materiał przesłany w dniu 10.09.2019 r.,
4. Juvenia Kraków, mecz domowy w dniu 07.09.2019 r. (II kolejka), materiał przesłany w dniu 12.09.2019 r.,
5. Ogniwo Sopot, mecz domowy w dniu 08.09.2019 r. (II kolejka), materiał przesłany (na skrzynkę KGiD) w dniu 13.09.2019 r.

Wobec powyższego KGiD wszczęła postępowanie, w wyniku którego nałożyła jedyną przewidzianą karę za wykroczenie dyscyplinarne, przewidziane w przepisie 2.2, Rozdział VIII Różne Regulaminu Ekstraligi w wysokości 3.000,00 zł za każde takie wykroczenie.

Jednocześnie KGiD zobowiązuje wszystkie kluby Ekstraligi o rzetelne wykonywanie obowiązku związanego z przesyłaniem materiału wideo do biura PZR w terminie 48 godzin od zakończenia spotkania. Nowoczesna technika pozwala na taką operację przy znikomym udziale człowieka, więc nie ma tu mowy o ponadprzeciętnym zaangażowaniu czasowym działaczy klubu. Co więcej, Komisja przypomina, że przedmiotowe przepisy zostały wprowadzone na wniosek samych klubów biorących udział w rozgrywkach Ekstraligi (wysokość kary również), więc wywiązywanie się z obowiązków, które same zaproponowały powinno być kwestią priorytetową.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 28 sierpnia 2019 r.

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący,
2. Jakub Sieradzki – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

Na podstawie postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2019 r. wniosku Pani Elżbiety Wolschendorf-Łazowskiej (Wiceprezes KS Budowlani Łódź), w przedmiocie ukarania Pana Zbigniewa Grądysa, Prezesa i trenera Klubu Sportowego „BRYGADA BAŁUTY RUGBY CLUB” (dalej również „BBRC” lub „BBRC Łódź”), poprzez wykluczenie ze struktur Polskiego Związku Rugby, na podstawie § 7 pkt 8 w związku z § 66 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego (tj. z uwagi na wysoce niesportowy tryb życia, rażące naruszenie porządku publicznego, obowiązujących norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego), którego miał on się dopuścić w dniu 21 lipca 2019 roku podczas Mistrzostw Europy Rugby 7 Grand Prix Series na Stadionie Miejskim przy al. Unii Lubelskiej 2 w Łodzi,

Komisja Gier i Dyscypliny (dalej również „KGID”) postanawia:

1. W oparciu o ustalony stan faktyczny stwierdzić dopuszczenie się przez Pana Zbigniewa Grądysa przewinienia dyscyplinarnego wskazanego w § 66 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. rażącego naruszenia porządku publicznego, obowiązujących norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego;
2. Wobec powyższego na podstawie § 95 ust. 1 w zw. z § 97 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, orzeka wobec Pana Zbigniewa Grądysa karę dyscyplinarną określoną w § 9 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. karę nagany. **Tym samym KGID wyraża dezaprobatę zachowaniem Pana Zbigniewa Grądysa, stanowczo potępia to zachowanie i nakłada na Pana Zbigniewa Grądysa nagany;**
3. Wobec powyższego na podstawie § 66 ust. 2 w zw. § 95 ust. 1 w zw. z § 97 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, orzeka wobec Pana Zbigniewa Grądysa karę dyscyplinarną określoną w § 9 pkt 6 w zw. z § 17 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. dyskwalifikacji czasowej we wszelkich aktywnościach w ramach Polskiego Związku Rugby **na okres 3 (trzech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia;**
4. Wobec powyższego na podstawie § 95 ust. 1 w zw. z § 97 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, nakłada na Pana Zbigniewa Grądysa obowiązek

przeproszenia pokrzywdzonych: tj. Pani Elżbiety Wolschendorf-Łazowskiej, Pani Wiktorii Mamcarz oraz wszelkich innych osób, które mogły się poczuć urażone zachowaniem Pana Zbigniewa Grądysa, poprzez publikacje na witrynie internetowej Polskiego Związku Rugby, przeprosin za ww. zachowanie, kierowanych do Pani Elżbiety Wolschendorf-Łazowskiej, Wiktorii Mamcarz oraz wszelkich innych osób, które mogły się poczuć urażone jego zachowaniem **w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia.**

Uzasadnienie

KGID ustaliła stan faktyczny niniejszej sprawy w oparciu o:

1. Pisemne stanowiska Stron;
2. Pisemne oświadczenia świadków:
 - a. Pana Wiesława Chudzika;
 - b. Pana Marcina Chudzika;
 - c. Pana Ryszarda Wiejskiego – Wolschendorf;
 - d. Pani Wiktorii Mamcarz.
3. Zeznania świadków złożone na posiedzeniu KGID w dniu 12 sierpnia 2019 roku:
 - a. Pana Krzysztofa Łazowskiego;
 - b. Pana Krzysztofa Czajki.
4. Stanowisko Strony – Pani Elżbiety Wolschendorf-Łazowskiej przedstawione na posiedzeniu KGID w dniu 12 sierpnia 2019 roku.

Istotne elementy stanu faktycznego

1. W dniu 21 lipca 2019 roku podczas Mistrzostw Europy Rugby 7 Grand Prix Series na Stadionie Miejskim przy al. Unii Lubelskiej 2 w Łodzi, Pan Zbigniew Grądys podczas odbywającej się na płycie boiska dekoracji, pojawił się w łożu Prezydenckiej SuperVIP.
2. Pan Zbigniew Grądys pochylił się nad Stroną – Panią Elżbietą Wolschendorf-Łazowską, i po wymianie zdań której treści KGID nie ustaliła w sposób jednoznaczny, zwrócił się do ww. Strony słowami – „*czy woli pani w cyce czy w kakao*”. Jak wynika z ustaleń KGID wówczas odnosił się również do trenerów KS Budowlani Łódź, jednak KGID nie ustaliła dokładnej treści i przekazu tych wypowiedzi. KGID ustaliła, że powyższe zostało wypowiedziane przez Pana Zbigniewa Grądysa we wzburzeniu i podniesionym głosem.
3. W następstwie ww. zdarzenia, towarzyszący Stronie – Pani Elżbiecie Wolschendorf-Łazowskiej mąż (Pan Krzysztof Łazowski) oraz ojciec (Pan Ryszard Wiejski – Wolschendorf), wdali się z Panem Zbigniewem Grądysem w szarpaninę. Efektem tejże było wezwanie ochrony obiektu, która skłoniła Pana Zbigniewa Grądysa do opuszczenia łoża Prezydenckiej SuperVIP.

4. Opuszczając łóżę Prezydencką SuperVIP w asyście ochrony obiektu, zwrócił się do kadetek KS Budowlani Łódź (obsługujących wówczas bar w koszulkach meczowych swojego klubu), słowami, iż „sprzedały się one za koszulki”. W odpowiedzi na te słowa jedna z tych dziewcząt Pani Wiktoria Mamcarz, zaprzeczyła, co z kolei Pan Zbigniew Grądyś skomentował słowami - „od zawsze byłaś łatwa”.
5. Jak wynika z ustaleń KGID w trakcie wyżej opisanego zdarzenia Pan Zbigniew Grądyś był pod znaczącym wpływem alkoholu.
6. W następstwie ww. zdarzenia, Pan Zbigniew Grądyś opuścił łóżę Prezydencką SuperVip, i w asyście ochrony oraz działaczy Polskiego Związku Rugby oczekiwał na przyjazd Policji. W trakcie tegoż oczekiwania Pan Zbigniew Grądyś we wzburzeniu i podniesionym głosem komentował ww. zdarzenie, jak również wyrażał swoje niepocholebne zdanie na temat działalności Polskiego Związku Rugby, KGID oraz działaczy środowiska.

Uzasadnienie decyzji KGID

KGID pragnie podkreślić, że zachowanie działaczy, trenerów oraz innych związanych z rugby osób jest swoistą „wizytówką” tegoż środowiska, sportu, innych zawodników i działaczy, jak też kibiców. Wszystkie te grupy mają prawo domagać się od takich osób właściwego zachowania, w tym również poza boiskiem.

KGID wzięła pod uwagę fakt, że sytuacja będąca przedmiotem niniejszej sprawy miała miejsce w czasie doniosłego dla naszej dyscypliny wydarzenia, mającego ją promować, tj. to **zdarzenie miało charakter publiczny**. Oczywiście zachowania, o których mowa powyżej są i pozostaną nieodpowiednie, bez znaczenia na to czy dopuszczono się ich publicznie czy też nie. Niemniej jednak ta okoliczność (tj. publicznych charakter opisywanego zdarzenia), w ocenie KGID dodatkowo obciąża Pana Zbigniewa Grądyśa.

Odnosząc się do samego naruszenia, w ocenie KGID niedopuszczalnym pozostaje zachowanie szkoleniowców czy działaczy względem siebie, które są penalizowane zarówno przez Regulamin Dyscyplinary, jak również przyjęte zasady współżycia społecznego. Opisane powyżej zachowanie Pana Zbigniewa Grądyśa w sposób oczywisty stoi w sprzeczności z ww. zasadami. Tak też KGID uznała, że zdarzenie, którego podmiotami były Strony za przewinienie dyscyplinarne.

KGID pragnie odrębnie odnieść się do zachowania Pana Zbigniewa Grądyśa wobec kadetek KS Budowlani Łódź, w tym Pani Wiktorii Mamcarz. W ocenie KGID zwracanie się w ten sposób przez dorosłego mężczyznę, do jakichkolwiek nieletnich dziewcząt jest karygodne i zasługuje na stanowcze potępienie. Zwłaszcza, że w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z trenerem (również wychowawcą młodzieży) z niekwestionowanymi zasługami w kobiecym rugby w Polsce.

Zawodnicy i zawodniczki rugby (w tym zwłaszcza młodzi zawodnicy), mają prawo oczekiwać od szkoleniowców, że ci będą dla nich wsparciem oraz wzorem do naśladowania zarówno na boisku, jak i poza nim. Przy czym w ocenie KGID w tych oczekiwaniach nie mają znaczenia barwy klubowe. Zachowanie jakiego dopuścił się Pan Zbigniew Grądyś stoi w sprzeczności z ww. oczekiwaniami i wystawia negatywne świadectwo wszystkim szkoleniowcom rugby w Polsce.

Mając na uwadze powyższe KGID uznała, że Pan Zbigniew Grądyś dopuścił się kwalifikowanej formy przewinienia dyscyplinarnego opisanego w § 66 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. rażącego naruszenia porządku publicznego, obowiązujących norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego

Jednocześnie KGID stwierdza, iż Pan Zbigniew Grądyś podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej na mocy § 2 ust. 2 pkt 6 oraz 9 Regulaminu Dyscyplinarnego. KGID uznała również, że jakkolwiek można by wysnuć w omawianym przypadku podstawy odpowiedzialności dyscyplinarnej wobec klubu BBRC Łódź na podstawie § 2 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego¹, to jednak obciążenie karą dyscyplinarną za przewinienie jego Prezesa i szkoleniowca, całego klubu, który tworzą zawodnicy, szkoleniowcy oraz sztab wspierający, byłoby zbyt daleko idące i niesprawiedliwe wobec osób, które tworzą BBRC Łódź. Jednocześnie KGID zwraca uwagę, iż kara orzeczona w pkt 3 sentencji niniejszego orzeczenia (tj. dyskwalifikacji czasowej we wszelkich aktywnościach w ramach Polskiego Związku Rugby na okres 3 (trzech) miesięcy) odnosi się również do funkcji sprawowanych w ramach klubu BBRC Łódź, i na czas trwania tej kary, Pan Zbigniew Grądyś powinien zostać odsunięty od działalności w ramach uczestnictwa BBRC Łódź we wszelkich aktywnościach, w tym sprawowaniu funkcji trenera, w ramach Polskiego Związku Rugby.

Mając powyższe na względzie Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

¹ Osoby prawne ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za przewinienia dyscyplinarne swoich zawodników, szkoleniowców, działaczy, członków sztabu szkoleniowego oraz kibiców na zasadzie ryzyka.

Przeprosiny

W imieniu własnym oraz moich zawodników pragnę szczerze przeprosić wszystkich, którzy poczuli się urażeni moim zachowaniem podczas jednego ze zgrupowań kadry U20 mężczyzn. Ubolewam nad słowami, które wówczas padły i zdaję sobie sprawę że wiele osób mogło poczuć się nimi urażone.

Przyznaję się do błędu i zaznaczam, że nie było moim celem nikogo obrazić. Odbywam regularnie z zawodnikami rozmowy wychowawcze i staram aby kwestie szacunku, nie tylko do rywali na boisku, ale również do innych ludzi, a zwłaszcza kobiet, były dla nich ważne.

Jeszcze raz proszę przyjąć najszczerze przeprosiny oraz moje zapewnienie, że podobna sytuacja w prowadzonych przeze mnie drużynach więcej się nie powtórzy.

Niniejsze przeprosiny są nie tylko wynikiem obowiązku nałożonego na mnie przez Komisję Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby w dniu 24 maja 2019 r., ale również osobistą refleksją nad, jak już zostało to powiedziane, moim nieodpowiednim zachowaniem.

Z wyrazami szacunku
Grzegorz Kacała

PRZEPROSINY

Wypełniając zobowiązanie nałożone na mnie postanowieniem z dnia 24 maja 2019 r. przez Komisję Gier i Dyscypliny PZR, działając w imieniu swoim jak i moich podopiecznych z kadry narodowej U18, przepraszam wszystkich którzy poczuli się dotknięci, zwłaszcza publikacją zdjęcia na prywatnym profilu portalu społecznościowego.

Z zawodnikami przeprowadzam rozmowy wychowawcze, gdyż bardzo ważne dla mnie jest uświadomienie im, że występując w koszulce reprezentacyjnej obowiązują nas najwyższe standardy w każdym aspekcie życia, nie tylko w sporcie.

Zobowiązuję się dołożyć wszelkich starań aby podczas zgrupowań prowadzonej przeze mnie kadry nie było żadnych, nawet najmniejszych, wybryków ze strony moich podopiecznych.

Z poważaniem
Krzysztof Krzewicki



Dnia 11 lipca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2019 r. sprawy nieodbytego meczu II Ligi Rugby pomiędzy Rugby Ruda Śląska, a Unia Brześć/Terespol, na podstawie rozdziału III ust. 13 Regulaminu II Ligi Rugby postanawia:

- 1) zweryfikować mecz II Ligi Rugby pomiędzy Rugby Ruda Śląska, a Unia Brześć/Terespol jako przegrany walkowerem przez drużynę Unia Brześć/Terespol z uwagi na brak przybycia tej drużyny na mecz zaplanowany na 22 czerwca 2019 r.,
- 2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Rugby Ruda Śląska,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Unia Brześć/Terespol.

Uzasadnienie

Na dzień 22 czerwca 2019 r. zaplanowany został mecz II Ligi Rugby pomiędzy Rugby Ruda Śląska (dalej: Ruda), a Unią Brześć/Terespol (dalej: Unia). W dniu 12 czerwca 2019 r. pismem wysłanym drogą elektroniczną przedstawiciel Unii poinformował Rudę o tym, że drużyna z Brześcia/Terespola nie przyjedzie na mecz w zaplanowanym terminie.

Stosownie do Rozdziału III ust. 13 Regulaminu II Ligi Rugby „Jeżeli drużyna przyjezdna w terminie 10 dni do meczu poinformuje, że nie pojawi się w określonym terminie lub dotrze w składzie nie pozwalającym rozegrać spotkania z udziałem 13 zawodników jednej drużyny - przegrywa mecz walkowerem 0:25 (drużyna zwycięska otrzymuje 5 dużych punktów - drużyna przegrana otrzymuje - 1 pkt = 1 punkt ujemny), lecz nie ponosi sankcji finansowych”.

Mając powyższe na względzie, stwierdzając, że Unia dopełniła terminu przewidzianego w w/w przepisie Regulaminu II Ligi Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 10 lipca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2019 r. sprawy nieodbytego meczu II Ligi Rugby pomiędzy Unia Brześć/Terespol, a S.S.K.R. Chaos Poznań, na podstawie rozdziału III ust. 13 Regulaminu II Ligi Rugby postanawia:

- 1) zweryfikować mecz II Ligi Rugby pomiędzy Unia Brześć/Terespol, a S.S.K.R. Chaos Poznań jako przegrany walkowerem przez drużynę S.S.K.R. Chaos Poznań z uwagi na brak przybycia tej drużyny na mecz zaplanowany na 25 maja 2019 r.,
- 2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Unia Brześć/Terespol,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny S.S.K.R. Chaos Poznań.

Uzasadnienie

Na dzień 25 maja 2019 r. zaplanowany został mecz II Ligi Rugby pomiędzy Unia Brześć/Terespol (dalej: Unia), a S.S.K.R. Chaos Poznań (dalej: Chaos). W dniu 13 maja 2019 r. pismem wysłanym drogą elektroniczną prezes zarządu Chaosu poinformował Unię o tym, że drużyna z Poznania nie przyjedzie na mecz w zaplanowanym terminie. Wiadomość dotarła do adresu i w dniu 14 maja 2019 r. została wysłana odpowiedź na nią.

Stosownie do Rozdziału III ust. 13 Regulaminu II Ligi Rugby „Jeżeli drużyna przyjezdna w terminie 10 dni do meczu poinformuje, że nie pojawi się w określonym terminie lub dotrze w składzie nie pozwalającym rozegrać spotkania z udziałem 13 zawodników jednej drużyny - przegrywa mecz walkowerem 0:25 (drużyna zwycięska otrzymuje 5 dużych punktów - drużyna przegrana otrzymuje - 1 pkt = 1 punkt ujemny), lecz nie ponosi sankcji finansowych”.

Mając powyższe na względzie, stwierdzając, że Chaos dopełnił terminu przewidzianego w w/w przepisie Regulaminu II Ligi Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 4 lipca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Adrian Chróściel – Członek,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi Miedziowych Lubin Łukasza Jaszowskiego na podstawie przepisu §97 ust. 1, § 98 ust. 3, § 45 ust. 1b w zb. z § 46, § 41, z § 8 pkt 6), § 17 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny)

postanawia:

nałożyć na Łukasza Jaszowskiego karę dyskwalifikacji w wymiarze 5 (słownie: pięciu) meczów.

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż w dniu 9 czerwca 2019 r. podczas meczu II Ligi Rugby pomiędzy RK Miedziowi Lubin, a Unią Brześć/Terespol arbiter spotkania ukarał czerwoną kartką zawodnika drużyny gospodarzy Łukasza Jaszowskiego. Z opisu raportu sędziego głównego dotyczącego wykluczenia definitywnego wynika, że Łukasz Jaszowski po krótkiej szarpaninie obu drużyn powiedział do sędziego „co ty sędziujesz frajerze”. W konsekwencji tych słów sędzia pokazał mu żółtą kartkę, na co zawodnik zareagował słowami „jesteś rozjebany cwelu jebany, nie wyjedziesz stąd”. Po tych słowach arbiter ukarał zawodnika czerwoną kartką.

Komisja Gier i Dyscypliny wszczęła w związku z tym postępowanie, w którym klub Miedziowi Lubin złożył wyjaśnienia, wskazując, że w/w zawodnik został uderzony w twarz przez przeciwnika, a następnie wycofał się i zwrócił uwagę na to sędziemu. Po tymże zachowaniu został przez arbitra ukarany żółtą kartką, co w konsekwencji doprowadziło do nerwowej reakcji Łukasza Jaszowskiego, który użył obraźliwych słów w kierunku sędziego. Klub zwrócił uwagę, że zawodnik dobrowolnie zobowiązał się w formie kary zajmować się porządkami na stadionie i w magazynie klubowym oraz do uczestniczenia w formie wolontariatu w zajęciach z młodzikami do końca wakacji 2019 r.

W ocenie Komisji Gier i Dyscypliny opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby. Norma ta za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze.

Wskazać należy, że zdarzenie z dnia 9 czerwca 2019r. musi być odpowiednio do jego skali ukarane. Rugby (i zasłużenie) szczyli się mianem sportu w którym szacunek do sędziego jest czymś, co wyróżnia ten sport spośród wielu innych. Gdzie pomimo twardej męskiej gry, zawodnicy kontrolują swoje emocje wobec sędziów, a sędziowie mogą bezpiecznie prowadzić spotkania 30 zawodników uczestniczących w grze kontaktowej. Podkreślenia wymaga, że Łukasz Jaszowski zaatakował werbalnie sędziego używając w stosunku do niego słów wulgarnych i powszechnie uznawanych za obelżywe. Ponadto w jego sformułowaniach dopatrzeć się można pewnego rodzaju groźby, co również wpływa na wymiar kary. Z uwagi na powyższe, Komisja uznała, że konieczne jest ukaranie Łukasza Jaszowskiego karą dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczów. Kara ta ma na celu danie zawodnikowi szansy na przemyślenie swojej postawy wobec sędziów, ale i wobec całej społeczności zgromadzonej wobec dyscypliny sportu jaką uprawia.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 03 lipca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03 lipca 2019 r. sprawy otrzymania przez zawodnika Marcina Krześniaka (nr licencji 4188) czerwonej kartki w meczu mistrzowskim, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z § 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

1. wymierzyć Marcinowi Krześniakowi (nr licencji 4188) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 meczów,

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wpłynął protokół meczowy spotkania KS Budowlani Łódź i Orkan Sochaczew, które miało miejsce w dniu 01 czerwca 2019r. Na protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania zawodnik Krześniak został wykluczony definitywnie (czerwona kartka) za odepchnięcie rywala. Czyn ten przyczynił się do wznowienia zażegnanej chwili wcześniej szarpaniny.

Komisja, na podstawie stanu faktycznego ustalonego jak wyżej, postanowiła na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, podjąć decyzję o ukaraniu zawodnika karą dyskwalifikacji w **wymiarze 2 meczów (rugby XV) lub spotkań (rugby 7)**.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,



Dnia 13 czerwca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2019 r. sprawy nieodbytego meczu Mistrzostw Polski Kadetów pomiędzy KS Husar Bolesławiec (gospodarz) a RC Arka Gdynia, na podstawie § 46 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmian barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej „Przepisy PZR”) w zw. z § 47, 53 lit. a) Przepisów PZR oraz rozdz. III ust. 5, 6 Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Rugby 15 (dalej „Regulamin MPK”) postanawia:

- 1) zweryfikować wynik meczu Mistrzostw Polski Kadetów pomiędzy KS Husar Bolesławiec a RC Arka Gdynia jako przegrany walkowerem przez drużynę Arki Gdynia z uwagi na niepojawienie się na meczu w wyznaczonym terminie,
- 2) ustalić wynik spotkania 25:0 dla drużyny KS Husar Bolesławiec.

Uzasadnienie

W dniu 15.05.2019 r. na stronie Polskiego Związku Rugby pojawił się komunikat „Kadeci XV – Po fazie zasadniczej” dotyczący między innymi rozegrania meczu barażowego II stopnia pomiędzy drużynami kadetów KS Husar Bolesławiec i RC Arka Gdynia w terminie 01/02.06.2019 r.

W dniu 17.05.2019 r. przedstawiciel Arki Gdynia, Pan Tomasz Witt zwrócił się z wnioskiem do drużyny Husara Bolesławiec o możliwość przesunięcia spotkania z weekendu 1/2.06.2019 r. na weekend 8/9.06.2019 r. Przedstawiciel Husara Bolesławiec, Pan Jakub Lisiewski w mailu z dnia 18.05.2019 r. odpowiedział, iż nie zgadza się na przesunięcie terminu, a jedyny możliwy termin to 01.06.2019 r.

W dniu 20.05.2019 r. Pan Tomasz Witt zwrócił się kolejny raz z prośbą o przesunięcie terminu wyżej wymienionego meczu na 15/16.06.2019 r. lub inny termin uzgodniony przez obie strony. Pan Lisiewski mailem z dnia 27.05.2019 r. podtrzymał swoje stanowisko i wskazał na rozegranie meczu dzień 01.06.2019 r.

W dniu 28.05.2019 r. Pan Witt skierował wniosek do Komisarza Rozgrywek Pana Przemysława Pustkowskiego o pomoc w rozwiązaniu problemu. Komisarz zaproponował rozegranie meczu kadetów w dniu 01.06.2019 r. oraz przesunięcie meczu juniorów Arki Gdynia (jednym z powodów podawanych przez przedstawiciela Arki był udział kilku

kadetów właśnie w tym meczu) na dzień 02.06.2019 r. Na propozycję Komisarza oba kluby nie odpowiedziały.

W dniu 31.05.2019 r. o godzinie 14:03 Pan Lisiewski przesłał maila na adres mailowy Arki Gdynia, w którym podał datę i godzinę rozegrania meczu oraz adres boiska (1.06.2019 godz. 13:30, ul. Rajska 14 59-700 Bolesławiec). W odpowiedzi na tego maila Pan Witt wskazał, że wcześniej Klub nie otrzymał oficjalnego komunikatu o meczu, na stronie Związku nie pojawiła się informacja o meczu barażowym II st. kadetów i że do ostatniej chwili czekali na informację dotyczącą rozegrania meczu, a w chwili otrzymania maila nie są w stanie zorganizować wyjazdu.

Mając powyższe na uwadze Komisja zauważa, że datę 01.06.2019 r. rozegrania meczu barażowego II stopnia kadetów przedstawiciel Husara podał już w mailu z dnia 18.05.2019 r. W kolejnych odpowiedziach e-mail przedstawiciel Arki wnioskował o zmianę terminu, ale przedstawiciel drużyny gospodarzy – Husara, podtrzymywał swoje stanowisko o rozegraniu meczu w dniu 01.06.2019 r. Zgodnie z brzmieniem rozdz. III ust. 5 Regulaminu MPK termin rozegrania meczu można zmienić najpóźniej do 3 dni przed meczem za pisemną zgodą Komisarza rozgrywek. W niniejszym przypadku o takiej zgodzie nie może być mowy, ponieważ kluby, i jest to bezsporne, nie porozumiały się między sobą w kwestii przesunięcia terminu ze wskazanego przez gospodarza w mailu już dnia 18.05.2019 r. terminu, to jest rozegrania meczu w dniu 01.06.2019 r. Tym samym, Komisja uznaje, że Husar Bolesławiec dotrzymał wymogów regulaminowych związanych z organizacją meczu i z należyтым wyprzedzeniem podał termin. Komisja przyznaje również, że przesłanie na dzień przed rozegraniem meczu informacji o godzinie i miejscu rozegrania meczu jest błędem Husara, niemniej, najważniejszy obowiązek – podanie terminu meczu, został przez Husar zachowany z odpowiednim wyprzedzeniem, zgodnie z §53 Przepisów PZR (Komisja zauważa, że w przepisie mowa jest o jego wyłączeniu w fazie finałowej, play-off, więc stosuje go odpowiednio do baraży, niemniej sensem przepisu jest odpowiednio wczesne powiadomienie o terminie rozegrania meczu).

Mając powyższe na uwadze, RC Arka Gdynia dysponowała informacją o terminie rozegrania meczu. Mimo wniosków gości, termin meczu nie uległ przesunięciu, więc należało go respektować, czego klub z Gdyni nie uczynił.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 12 czerwca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Michał Stempin – Przewodniczący,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2019 r. sprawy niesportowego zachowania zawodnika Mateusza Plichty (nr licencji 3811) oraz zawodnika Giorgi Dzabakchidze (nr licencji 10852), na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z § 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

1. wymierzyć Mateuszowi Plichtcie (nr licencji 3811) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów,
2. wymierzyć Giorgi Dzabakchidze (nr licencji 10852) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów.

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wpłynął protokół meczowy spotkania KS Budowlani Łódź i RC Arki Gdynia, które miało miejsce w dniu 18 maja 2019r. Na protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania dwóch zawodników Mateusz Plichta oraz Giorgi Dzabakchidze zostało wykluczonych definitywnie (czerwone kartki) w związku z niesportowym zachowaniem polegającym na uderzeniu przeciwnika w twarz.

Po przeanalizowaniu całego materiału w sprawie, w tym zapoznaniu się z materiałem filmowym, Komisja w składzie jak wyżej, ustaliła iż w trakcie meczu, około 6 minuty spotkania (I połowy), zawodnik KS Budowlani Łódź, grający z numerem 1 tj. Giorgi Dzabakchidze zaatakował szarżą, po gwizdku sędziego głównego, zawodnika RC Arka Gdynia Mateusza Plichtę grającego z numerem 3. Szarża ta nastąpiła po gwizdku sędziego, aczkolwiek rozpoczęła się tuż przed nim i jak widać na materiale filmowym, zasadniczo nie mogła zostać zatrzymana w momencie gwizdka sędziego głównego. W odwecie, zszarżowany zawodnik RC Arki Gdynia Mateusz Plichta, uderzył zawodnika KS Budowlanych Łódź w twarz. Uderzony zawodnik Giorgi Dzabakchidze nie pozostał dłużny i również uderzył zawodnika RC Arki Gdynia w twarz. Sytuacja to z kolei wywołała krótką bójkę zawodników obu zespołów.

Komisja, na podstawie stanu faktycznego ustalonego jak wyżej, postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, tj. przepisu penalizującego niesportowe zachowanie, w tym wobec zawodników

przeciwnej drużyny, podjąć decyzję o ukaraniu obu zawodników jednakową karą dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów.

Zdaniem Komisji, obaj zawodnicy wykazali się niesportowym zachowaniem, którego emanacją było uderzenie zawodnika przeciwnej drużyny w twarz. Komisja postanowiła wymierzyć karę w jej dolnej granicy tj. orzec dyskwalifikację w wymiarze 3 meczów, uznając że zachowanie obu zawodników nie było nacechowane szczególną agresją a uderzenia nie były zadane pięścią, ale otwartymi dłońmi. W tej sytuacji kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów w ocenie Komisji będzie wystarczająco wychowawcza dla ukaranych zawodników.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpis przewodniczącego:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 06 czerwca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Hubert Wiśniewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06 czerwca 2019 r. sprawy niesportowego zachowania zawodnika Bercho Botha (nr licencji 10851), na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z zw. z § 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

wymierzyć karę dyskwalifikacji na Bercho Bothę (nr licencji 10851) w wymiarze 4 meczów.

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wpłynął mail od trenera RzKS Juvenia Kraków (dalej również „*Juvenia*”) Pana Konrada Jarosza z dnia 21.05.2019r., w którym Trener wskazał, iż zawodnik Bercho Botha, reprezentujący Master Pharm Budowlani SA Łódź (dalej również „*Master Pharm Łódź*”) kopnął leżącego na ziemi zawodnika Juvenii z nr 16. W kolejnym mailu z tego samego dnia, trener Jarosz przedstawił film, prezentujący obrażenia głowy, jak wskazał, zawodnika z nr 16, które powstały rzekomo w wyniku kopnięcia przez zawodnika Bothę. W dniu 27.05.2019 r. Jakub Sieradzki, przewodniczący KGiD, skierował wezwanie do złożenia wyjaśnień przez osoby zainteresowane na adres mailowy Master Pharm Łódź. W wyjaśnieniach przedstawionych przez łódzki Klub oraz zawodnika Bercho Bothę z dnia 29.05.2019 r., piszą, iż zawodnik Botha był faulowany bez piłki, a następnie trzymany nieprzepisowo na murawie, natomiast ruch nogą był odepchnięciem rywala (zawodnika Juvenii z nr 16), który stosował grę faul (dźwignia na nogę) i nie miał, zdaniem zawodnika Master Pharm Łódź, być kopnięciem czy atakiem na głowę rywala.

Po przeanalizowaniu całego materiału w sprawie Komisja w składzie jak wyżej, na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, tj. przepisu penalizującego niesportowe zachowanie, w tym wobec zawodników przeciwnej drużyny, podjęła decyzję o ukaraniu zawodnika Bercho Bothy (nr licencji 10851) karą dyskwalifikacji w wymiarze 4 meczów za kopnięcie zawodnika drużyny przeciwnej w górne okolice pleców.

Zdaniem Komisji, ruch prawej nogi Bercho Bothy w kierunku zawodnika Juvenii oznaczonego numerem 16, który można zaobserwować w materiale video, był ewidentnym kopnięciem. Bez znaczenia jest tutaj dynamika ruchu i rozważania czy

dany ruch był odepchnięciem czy też szybkim, dynamicznym trafieniem, ponieważ zdaniem Komisji, a także zgodnie z przepisami World Rugby, oba ruchy należy zakwalifikować jako kopnięcie podlegające karze. Na podstawie posiadanego przez Komisję materiału wideo nie da się stwierdzić, czy kopnięcie wykonane przez Bercho Bothę trafiło w głowę zawodnika Juventii. Z całą pewnością można stwierdzić, że dotarło ono do karku czy też górnej części pleców. Zagrania tego typu – kopnięcia, są niezwykle niebezpieczne, a kopnięcia w głowę powinny być rozpatrywane, zgodnie z przepisami World Rugby, co najmniej jako przewinienie o charakterze średnim. W niniejszej sytuacji nie można jednoznacznie przesądzić czy nastąpił kontakt zawodnika kopiącego z głową, stąd Komisja nie podjęła decyzji o surowszym ukaraniu. Niemniej, kopnięcie, którego dopuścił się zawodnik Master Pharm Łódź należy ocenić jako niedopuszczalne, nawet zakładając, iż intencją zawodnika było uwolnienie się od nieregulaminowego przetrzymywania przez rywala i ukarać Zawodnika dyskwalifikacją w wymiarze 4 meczów. Komisja podkreśla, iż jedyną osobą na boisku podczas meczu rugby, mającą upoważnienie do orzekania o grze faul i podejmowaniu w związku z tym decyzji o ukaraniu ostrzeżeniem, karą czasową (żółta kartka) czy też karą wykluczenia (czerwona kartka) jest sędzia. Zawodnikowi, w żadnej sytuacji nie przysługuje uprawnienie do wymierzania kar, nawet za nieprzepisową grę rywala.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 24 maja 2019 r.

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący,
2. Jakub Sieradzki – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

Na podstawie postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 maja 2019 r. wniosków:

1. Pani Anny Grabskiej, Członka Zarządu Polskiego Związku Rugby, działającej wspólnie i w porozumieniu z Andrzejem Kuciem, Wiceprezesem Zarządu Polskiego Związku Rugby, o zbadanie sprawy i ewentualne wydanie orzeczenia dyscyplinarnego w sprawie domniemanego zachowania trenera reprezentacji Kadry Narodowej U16 – Pana Krzysztofa Krzewickiego, o charakterze seksistowskim;
2. Pani Anny Grabskiej, Członka Zarządu Polskiego Związku Rugby, działającej wspólnie i w porozumieniu z Andrzejem Kuciem, Wiceprezesem Zarządu Polskiego Związku Rugby, o zbadanie sprawy i ewentualne wydanie orzeczenia dyscyplinarnego w sprawie domniemanego zachowania członków Reprezentacji U20 oraz jej sztabu szkoleniowego, o charakterze seksistowskim;
3. Pana Arkadiusza Mąkiny o zbadanie sprawy i ewentualne wydanie orzeczenia dyscyplinarnego w sprawie domniemanego zachowania członków Reprezentacji U20, o charakterze znieważającym barwy narodowe;

Komisja Gier i Dyscypliny (dalej również „KGID”) postanawia:

1. W odniesieniu do sprawy wskazanej w pkt 1 powyżej, wobec stwierdzenia braku odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego, orzec o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego, na podstawie § 95 ust. 1 i 4 Regulaminu Dyscyplinarnego;
2. W odniesieniu do sprawy wskazanej w pkt 2 powyżej, stwierdzić dopuszczenie się przez obwinionych przewinienia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 68 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. zachowania niegodnego reprezentanta Polski, jednocześnie odstępując od wymierzenia kary z uwagi na to, że wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego przez obwinionych oraz orzec o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego, na podstawie § 95 ust. 1 i 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, **jednocześnie**

zobowiązując Trenera ww. Reprezentacji do przeprowadzenia z zawodnikami rozmowy o charakterze wychowawczym i dyscyplinującym, jak również zobowiązuje Trenera ww. Reprezentacji do publikacji na witrynie internetowej Polskiego Związku Rugby w imieniu swoim oraz kierowanych przez niego zawodników, przeprosin za ww. zachowanie kierowanych do osób, które mogły się nim poczuć urażone;

3. W odniesieniu do sprawy wskazanej w pkt 3 powyżej, stwierdzić dopuszczenie się przez obwinionych przewinienia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 68 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. zachowania niegodnego reprezentanta Polski, jednocześnie odstępując od wymierzenia kary z uwagi na to, że wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego przez obwinionych wobec stwierdzenia braku odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionych oraz orzec o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego, na podstawie § 95 ust. 1 i 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, **jednocześnie zobowiązując Trenera ww. Reprezentacji do przeprowadzenia z zawodnikami rozmowy o charakterze wychowawczym i dyscyplinującym, jak również zobowiązuje Trenera ww. Reprezentacji do publikacji na witrynie internetowej Polskiego Związku Rugby w imieniu swoim oraz kierowanych przez niego zawodników, przeprosin za ww. zachowanie kierowanych do osób, które mogły się nim poczuć urażone.**

Uzasadnienie

Ad. 1

Istotne elementy stanu faktycznego

Wraz z wnioskiem, o którym mowa w sentencji niniejszego Postanowienia, do KGID wpłynął film, który obrazuje trening dziewcząt prowadzony przez trenera Krzysztofa Krzewickiego. Głównym zarzutem Wnioskodawczyni był sposób prowadzenia treningu – komendy i dyscyplina, a w szczególności sytuacja w trakcie treningu ww. Kadry kiedy to trener – Pan Krzysztof Krzewicki, podczas prowadzenia ćwiczenia, którego istotnym elementem pozostaje utrzymanie bioder i pośladków w określonej pozycji, zwrócił się do swych zawodniczek – cyt. „*Za czym się chłopaki oglądają*”. Co skutkowało skorygowaniem pozycji przez niektóre zawodniczki oraz pojedynczymi parsknięciami śmiechu.

Uzasadnienie decyzji KGID

W ocenie KGID ww. zachowanie nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego, jak również nie jest zachowaniem o charakterze seksistowskim.

W ocenie KGID trener w sposób humorystyczny zwrócił swoim zawodniczkom uwagę na istotny element ćwiczenia, zastępując ww. stwierdzeniem, stwierdzenie – „*pośladki/biodra/pupy niżej*”. W ocenie KGID ww. stwierdzenie nie jest nacechowane seksizmem, gdyż odwołanie się do dość standardowego zjawiska, jakim jest zainteresowanie i reakcja młodych mężczyzn na wdzięki młodych kobiet, przy jednoczesnym powstrzymaniu się od wulgarności w formułowaniu

wypowiedzi, nie wypełnia zarówno definicji seksizmu jako takiego – tj. uprzedzenia lub dyskryminacji ze względu na płeć^{1 2}, jak również definicji seksizmu lingwistycznego – tj. deprecjonowania za pomocą języka osób należących do jednej z płci³.

Jak wynika z analizy dokonanej przez KGID ww. stwierdzenie nie spotkało się z oburzeniem lub zawstydzeniem lub zażenowaniem żadnej z zawodniczek. Co więcej część z nich zareagowała na ww. stwierdzenie śmiechem. Pozwala to KGID przyjąć założenie, że odbiór tegoż stwierdzenia przez osoby, do których było ono kierowane był pozytywny. Jednocześnie KGID podkreśla, że przy tego rodzaju zarzutach bada zarówno zamiar „strony czynnej” danego zachowania – czyli w tym przypadku trenera, jak również odbiór „strony biernej” – czyli zawodniczek. Jak wynika z informacji przekazanych KGID, po opisywanym zdarzeniu również żadna z zawodniczek nie wyraziła swojego oburzenia lub zawstydzenia lub zażenowania. W ocenie KGID dopiero taka reakcja i odbiór, mogłyby świadczyć o tym, że zachowanie trenera w istocie skutkowało urażeniem adresatów tej wypowiedzi.

Jednocześnie KGID pragnie podkreślić, że do orzeczenia w tym zakresie podeszła z najwyższą powagą i ostrożnością, mając na uwadze delikatną materię stawianych zarzutów. Tak też KGID zdaje sobie sprawę z tego, jak łatwo tego rodzaju zarzuty stawiać i jak łatwo one (nawet bez ich potwierdzenia) wpływają na ocenę danej osoby. Dlatego też tym postanowieniem KGID apeluje do całego środowiska rugby w Polsce o przemyślane formułowanie tego rodzaju zarzutów, a z drugiej strony o zachowania względem dziewcząt i kobiet zgodne z etosem rugbisty, dobrymi manierami i nacechowane szacunkiem.

Ad. 2

Istotne elementy stanu faktycznego

Wraz z wnioskiem, o którym mowa w sentencji niniejszego Postanowienia, do KGID wpłynął film, który obrazuje jak członkowie ww. reprezentacji oraz (jak KGID domniemywa) członkowie sztabu szkoleniowego, pozując do wspólnej fotografii wznoszą okrzyki odnoszące się w sposób wulgarny do – jak z pewną dozą ostrożności zakłada KGID, choć jednocześnie nie wnikając w osobiste preferencje ww. osób – kobiecych piersi. Jednocześnie w tle daje się słyszeć głos trenera ww. reprezentacji – Pana Grzegorza Kacały, odnoszący się bezpośrednio do czynności seksualnych – cyt „*Wal ją w cyce i w kakao*”. Przy czym użycie w tym wypadku rodzajnika „*ją*”, pozwala KGID przyjąć bez analogicznych założeń, iż mowa tu o kobiecie.

Uzasadnienie decyzji KGID

W ocenie KGID ww. zachowanie może stanowić przewinienie dyscyplinarne, jak również posiadać charakter seksistowski.

W ocenie KGID odwołanie się w (nawet żartobliwych) okrzykach wprost do kobiecych piersi, przy jednoczesnym podkreśleniu uwielbienia ich jako obiektu

¹ Denmark, F., Russo, N. F., Frieze, I. H., Sechser, J. A. (1988) Guidelines for Avoiding Sexism in Psychological Research, *American Psychologist*, vol. 43(7), s. 582-585.

² Warren, M. A. (1977) Secondary Sexism and Quota Hiring, *Philosophy and Public Affairs*, vol. 6(3) str. 240-261, cyt. s. 240: „In its primary sense, „sexism” means unfair discrimination on the basis of sex.”

³ Claire M. Renzetti, Daniel J. Curran, *Kobiety, mężczyźni i społeczeństwo*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2005, ISBN 83-01-14570-6, str. 197

stricte seksualnego, stanowi wypełnienie wskazanej w pkt Ad. 1 powyżej definicji seksizmu lingwistycznego.

KGID pragnie podkreślić, że reprezentacja kraju jest nie tylko określoną drużyną sportową, ale również swoistą „wizytówką” tegoż kraju, środowiska, sportu, innych zawodników i działaczy, jak też kibiców. Wszystkie te grupy mają prawo domagać się od swojej reprezentacji właściwego zachowania, w tym również poza boiskiem. W ocenie KGID każdy reprezentant powinien stanowić wzór dla innych zawodników, w tym również w zakresie okazania kobietom należnego im szacunku, którego wymagać powinno się od każdego młodego mężczyzny.

KGID wzięła pod uwagę fakt, że ww. sytuacja miała miejsce w zamkniętym gronie, tj. to zdarzenie nie miało charakteru publicznego. Niemniej zachowania, o których mowa powyżej są i pozostaną nieodpowiednie, bez znaczenia na to czy dopuszczono się ich publicznie czy też nie.

W ocenie KGID opisywane zachowanie nie pozostaje nacechowane intencją deprecjacji kobiet, a wynika raczej z braku właściwych wzorców i nierozwagi. Mając przy tym na uwadze młody wiek zawodników, jak również fakt, iż jest to pierwszy oceniany przez KGID taki przypadek, KGID uznała, że nawet kara upomnienia byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do omawianego czynu, jak również wywarłaby mniejszy skutek wychowawczy, niż sugerowana przez KGID rozmowa wychowawcza z trenerem.

KGID zaznacza przy tym, że czynny udział trenera w ww. zdarzeniu jest nieakceptowalny. Tak też w zakresie okrzyków wznoszonych przez trenera G. Kacałę KGID oczekuje od niego sprawnej i jednoznacznej reakcji, polegającej na publikacji na witrynie internetowej Polskiego Związku Rugby, przeprosin za ww. zachowanie kierowanych do osób, które mogły się nim poczuć urażone. KGID podkreśla przy tym, że zachowanie takie w jej ocenie w żaden sposób nie przystoi trenerowi kadry młodzieżowej.

Jednocześnie KGID stoi na stanowisku, że trener każdej drużyny odpowiada za nią tak na boisku, jak i poza nim. Mając powyższe na uwadze KGID uważa, że to na trenerze ww. reprezentacji spoczywa obowiązek przeprosin za zachowanie własnych zawodników.

Ad. 3

Istotne elementy stanu faktycznego

Wraz z wnioskiem, o którym mowa w sentencji niniejszego Postanowienia, do KGID wpłynęła fotografia, na której kilku członków ww. reprezentacji pozuje w szatni w strojach reprezentacji, a jeden z nich stoi obok odwrócony i nagi, eksponując tym samym pośladki.

Uzasadnienie decyzji KGID

W ocenie KGID ww. zachowanie może stanowić przewinienie dyscyplinarne.

W ocenie KGID jakkolwiek pozowanie do zdjęć w strojach reprezentacyjnych pozostaje zjawiskiem jak najbardziej pożądanym, tak już zestawienie tychże strojów z nagimi pośladkami jest karygodne.

Nie bez znaczenia pozostaje to, że fotografia została rozprzestrzeniona na portalach społecznościowych, co wskazuje, że pozujący zawodnicy nie widzieli w tym nic złego lub też uznali to za wyborny żart. Otóż w ocenie KGID, nie można twierdzić, iż takie zachowanie należy traktować w kategorii żartu (a jeżeli już, to wysoce niesmacznego). Jak wskazano w pkt Ad. 2 powyżej, z rolą reprezentanta wiążą się określone normy zachowań, których reprezentanci powinni dochowywać.

W ocenie KGID opisywane zachowanie nie pozostaje nacechowane intencją znieważenia strojów reprezentacyjnych lub barw narodowych, lub też wyrażenia swojego stosunku do powyższych, a wynika raczej z braku właściwych wzorców i nierozwagi. Mając przy tym na uwadze młody wiek zawodników, jak również fakt, iż jest to pierwszy oceniany przez KGID taki przypadek, KGID uznała, że nawet kara upomnienia byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do omawianego czynu, jak również wywarłaby mniejszy skutek wychowawczy, niż sugerowana przez KGID rozmowa wychowawcza z trenerem.

Jednocześnie KGID stoi na stanowisku, że trener każdej drużyny odpowiada za nią tak na boisku, jak i poza nim. Mając powyższe na uwadze KGID uważa, że to na trenerze ww. reprezentacji spoczywa obowiązek przeprosin za zachowanie własnych zawodników.

Mając powyższe na względzie Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -



Dnia 3 czerwca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2019 r. sprawy przerwane go meczu eliminacji Mistrzostw Polski Kadetów pomiędzy RC Orkan Sochaczew, a RZKS Juvenia Kraków, na podstawie § 67 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmian barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby w zw. z rozdz. VIII ust. 2 Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Rugby 15 postanawia:

- 1) zweryfikować wynik meczu eliminacji Mistrzostw Polski Kadetów pomiędzy RC Orkan Sochaczew, a RZKS Juvenia Kraków w ten sposób, że utrzymać wynik jaki brzmiał w momencie jego przerwania tj. po upływie połowy regulaminowego czasu gry,
- 2) ustalić wynik spotkania jako +3 pkt (12:7 w małych punktach) dla drużyny RC Orkan Sochaczew,
- 3) ustalić wynik spotkania jako 1 pkt (7:12 w małych punktach) dla drużyny RZKS Juvenia Kraków.

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2019 r. w Sochaczewie odbył się mecz eliminacji Mistrzostw Polski Kadetów pomiędzy RC Orkan Sochaczew (dalej: Orkan), a RZKS Juvenia Kraków (dalej: Juvenia). Po upływie połowy regulaminowego czasu gry mecz został przerwany przy stanie 12:7 dla Orkana na skutek prośby trenera Juvenii Wasyla Lazorenko, który w efekcie trzech poważnych kontuzji doznanych przez zawodników swej drużyny zmuszony był, jako prawny opiekun zawodników, zająć się nimi w drodze do szpitala oraz podczas ich hospitalizacji. Zgodę na powyższe wyraził trener Orkana Tomasz Malesa, a także arbiter zawodów Dariusz Reks.

Powyższe okoliczności zostały potwierdzone przez oba kluby oraz sędziego spotkania po złożeniu przez w/w wyjaśnień, o które zwróciła się Komisja Gier i Dyscypliny. Przedstawiciele obydwu drużyn byli również zgodni co to tego, by utrzymać wynik jaki brzmiał w momencie przerwania meczu.

Stosownie do § 67 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmian barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby „Jeżeli

zawody zostaną przerwane i żadna z drużyn biorących udział nie ponosi winy, sędzia kierujący spotkaniem ma prawo podjąć decyzję dotyczącą dalszego prowadzenia zawodów, przy czym jego decyzja jest ostateczna. W przypadku, gdy czas gry przerwanych zawodów nie przekroczył połowy czasu przewidzianego na dane spotkanie, organizujący rozgrywki zobowiązany jest wyznaczyć nowy termin zawodów. W przypadku przerwania zawodów po upływie połowy czasu przewidzianego na dane spotkanie - zawodów nie powtarza się, a wynik uzyskany do chwili przerwania zawodów zostaje zaliczony."

Mając powyższe na względzie, stwierdzając, że spełnione są przesłanki przewidziane w w/w przepisie Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak na wstępie.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 30 maja 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 maja 2019 r. sprawy o złamanie przez zespół juniorów Pogoni Siedlce, reprezentujący Miejski Klub Sportowy „Pogoń” Siedlce, ust. 3 Rozdział II Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów - Sezon 2018/2019 Mistrzostwa Polski Juniorów U18 (dalej również „Regulamin MPJ”) w zw. z ust. 10 Rozdział II Uczestnictwo Regulaminu MPJ oraz §92 ust. 3 i 5 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”), to jest dopuszczenie do gry w I linii formacji młyna w meczu Mistrzostw Polski Juniorów z dnia 27.04.2019 r. przeciwko drużynie Juwenii Kraków, zawodnika Dawida Podfigórnego, ur. 09.02.2003 r. - kadet (nr lic. 9668) postanawia:

1. na podstawie §97 ust. 1, §98 ust. 3 oraz §53 ust. 1 w zw. z §41 Regulaminu Dyscyplinarnego zweryfikować mecz MPJ pomiędzy Juwenią Kraków a Pogonią Siedlce jako przegrany walkowerem przez drużynę Pogoni Siedlce z uwagi na wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego (kadet w I linii młyna meczu juniorów),
2. na podstawie ust. 1 Rozdział V. Klasyfikacja Regulaminu MPJ w zw. z §63 ust. 1 lit. d) Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy PZR”) ustalić wynik spotkania na 25:0 dla Juwenii Kraków i przyznać 3 pkt Juwenii Kraków i 0 pkt Pogoni Siedlce,
3. na podstawie §97 ust. 1, §98 ust. 3 oraz §53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego w zw. z §41 oraz §95 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego odstąpić od wymierzania kary zawodnikowi Dawidowi Podfigórnemu,
4. na podstawie §97 ust. 1, §98 ust. 3 oraz §53 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 miesięcy trenerowi Pawłowi Kuligowskiemu,
5. na podstawie §42 ust. 1 i 2 Regulaminu Dyscyplinarnego zawiesić wykonanie kary nałożonej na trenera Pawła Kuligowskiego oznaczonej w ust. 4 powyżej (kara dyskwalifikacji w wymiarze 6 miesięcy) na okres 2 lat.

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania, dotyczącego udziału zawodnika nieuprawnionego (kadeta) w I linii formacji młyna w rozgrywkach MPJ w drużynie Pogoni Siedlce Komisja ustaliła następujący stan faktyczny.

Dnia 27.04.2019 r. w Krakowie odbył się mecz Mistrzostw Polski Juniorów pomiędzy drużynami Juvenii Kraków i Pogoni Siedlce. Mecz zakończył się wynikiem 29:20 dla Pogoni Siedlce. W dniu 29.04.2019 r. trener Juvenii Łukasz Kościelniak wysłał wiadomość e-mail na skrzynkę elektroniczną Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej również „KGiD” lub „Komisja”), w której wskazał, iż w I linii formacji młyna zespołu z Siedlec wystąpił zawodnik Dawid Podfigórny, ur. 09.02.2003 r., to jest zakwalifikowany zgodnie z ust. 3 Rozdział II Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Rugby 15 – Sezon 2018-2019 Mistrzostwa Polski Kadetów U16, jako kadet. Do e-maila został dołączony materiał wideo oraz fotografia prezentująca ustawianie się zawodników do młyna dyktowanego, na której widać przygotowującego się zawodnika Dawida Podfigórnego, stojącego w I linii młyna (lewy filar). Zgodnie z Regulaminem MPJ (ust. 3 Rozdział II) zawodnik zaklasyfikowany jako kadet nie może wystąpić w I linii formacji młyna.

Komisja, na podstawie §92 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego wszczęła postępowanie. Analiza protokołu meczowego wskazała, że zawodnik Dawid Podfigórny został wpisany do tegoż protokołu przez trenera Pogoni Siedlce Pawła Kuligowskiego jako zawodnik oznaczony numerem 4 (II linia - lewy wspieracz). W dniu 30.04.2019 r. przez Jakuba Sieradzkiego, przewodniczącego KGiD, na adres mailowy Pogoni Siedlce zostało wysłane wezwanie do złożenia wyjaśnień w niniejszej sprawie z terminem do 07.05.2019 r. Dnia 06.05.2019 r. na skrzynkę mailową Komisji wpłynął mail od Prezesa Klubu MKS Pogoń Siedlce Pana Artura Ryczywolskiego, w którym, działając w imieniu Klubu, przyznał, że zawodnik Dawid Podfigórny został wystawiony do gry przez trenera Kuligowskiego przeciwko Juvenii Kraków, jako gracz I linii młyna. Prezes Ryczywolski wskazał, iż Trener juniorów Pogoni był do tego zmuszony z uwagi na absencje innych filarów (sprawy osobiste i choroba), z góry ustalony termin i brak zgody ze strony Juvenii na jego zmianę oraz doznana na rozgrzewce kontuzja jednego z filarów. W związku z tym, Trener zdecydował o wstawieniu do gry zawodnika Podfigórnego z uwagi na jego predyspozycje oraz doświadczenie do gry w I linii młyna. Prezes siedleckiego klubu podkreślał, że zawodnik jest również szkolony centralnie i przygotowujący przez wszystkie szczeble szkolenia do gry na wskazanej wyżej pozycji.

W ocenie KGiD powyższa sytuacja stanowi złamanie ust. 3 Rozdział II Regulaminu MPJ. Na podstawie §41 Regulaminu Dyscyplinarnego Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby orzeka, uwzględniając rodzaj, stopień okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze. Nadto, zgodnie z §95 ust. 3 organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.

Zgodnie z powyższym, Komisja zweryfikowała zawody jako walkower na korzyść Juvenii Kraków. Fakt, że w meczu wziął udział zawodnik nieuprawniony został potwierdzony przez Strony postępowania i nie budzi najmniejszych wątpliwości. Orzeczenie KGiD w tym zakresie nie mogło być inne, ponieważ treść przepisu ust. 3 Rozdział II Regulaminu MPJ jest jednoznaczna („W przypadku stwierdzenia gry nieuprawnionego zawodnika **będzie ukarany nie tylko klub...**”)

i oznacza, że poza dalszymi karami dla zawodnika i trenera klub zawsze ponosi odpowiedzialność za przedmiotowe wykroczenie.

Komisja zdecydowała o odstąpieniu od wymierzenia kary zawodnikowi Dawidowi Podfigórnemu, uznając, że nawet najłagodniejsza kara byłaby niewspółmierna do popełnionego przez niego wykroczenia.

Cechą zawodnika, a zwłaszcza zawodnika ambitnego, prezentującego wysoki poziom sportowy, jest to, że chce grać. W sytuacji kiedy trener wystawia go do gry, nawet świadomość, że nie powinien być on wziąć udziału w zawodach (musiał wiedzieć, że do protokołu został wpisany jako gracz II linii młyna), nie może wpłynąć na decyzję, zawodnik musi zagrać. Autorytet trenera, ambicja zawodnika i charakter rugby powodują, że gracz wystawiony, wychodzi na plac gry. W związku z powyższym Komisja, biorąc pod uwagę również młody wiek Zawodnika odstąpiła od wymierzenia kary.

W stosunku do trenera Pawła Kuligowskiego Komisja **orzekła karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 miesięcy w zawieszeniu na okres 2 lat.**

Zawieszenie wykonania kary jest efektem wskazanych wyżej okoliczności, to jest szerokiego wyjaśnienia ze strony Klubu wraz z przyznaniem się do winy oraz postawy trenera Kuligowskiego. Niemniej KGiD wskazuje, iż fałszowanie protokołu meczowego, aby w meczu mógł wziąć udział zawodnik nieuprawniony, zasługuje na najwyższe potępienie. Po pierwsze, z uwagi na fakt fałszowania protokołu, który negatywnie wpływa na postawę samych zawodników, dla których trener powinien być autorytetem nie tylko sportowym, ale cechować się również uczciwością. Po drugie, przepis ust. 3 Rozdział II Uczestnictwo Regulaminu MPJ ma na celu ochronę zdrowia zawodników młodszych (kadetów), którzy mają zakaz gry w I linii młyna w zawodach juniorów. Nawet przy założeniu, że zawodnik ma predyspozycje i od wielu lat jest szkolony na daną pozycję, nie uprawnia to trenera do działania przeciwko zdrowiu własnego podopiecznego.

Komisja wskazuje, iż niniejsze orzeczenie w stosunku do trenera Kuligowskiego jest jednocześnie ostrzeżeniem przed podobnymi praktykami, które w przyszłości, nie tylko w stosunku do ukaranego niniejszym orzeczeniem, może skutkować karą poważniejszą, z pozbawieniem licencji trenerskiej włącznie.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 29 maja 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Adrian Chróściel – Przewodniczący,
2. Cyprian Majcher – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 maja 2019 r. sprawy nieodbytego meczu II Ligi Rugby pomiędzy RC Mazovia Mińsk Mazowiecki, a S.S.K.R. Chaos Poznań, na podstawie rozdziału III ust. 13 Regulaminu II Ligi Rugby postanawia:

- 1) zweryfikować mecz II Ligi Rugby pomiędzy RC Mazovia Mińsk Mazowiecki, a S.S.K.R. Chaos Poznań jako przegrany walkowerem przez drużynę S.S.K.R. Chaos Poznań z uwagi na brak przybycia tej drużyny na mecz zaplanowany na 12 maja 2019 r.,
- 2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny RC Mazovia Mińsk Mazowiecki,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny S.S.K.R. Chaos Poznań.

Uzasadnienie

Na dzień 12 maja 2019 r. zaplanowany został mecz II Ligi Rugby pomiędzy RC Mazovia Mińsk Mazowiecki (dalej: Mazovia), a S.S.K.R. Chaos Poznań (dalej: Chaos). W dniu 30 kwietnia 2019 r. pismem wysłanym drogą elektroniczną prezes zarządu Chaosu poinformował Mazovię o tym, że drużyna z Poznania nie przyjedzie na mecz w zaplanowanym terminie.

Stosownie do Rozdziału III ust. 13 Regulaminu II Ligi Rugby „Jeżeli drużyna przyjezdna w terminie 10 dni do meczu poinformuje, że nie pojawi się w określonym terminie lub dotrze w składzie nie pozwalającym rozegrać spotkania z udziałem 13 zawodników jednej drużyny - przegrywa mecz walkowerem 0:25 (drużyna zwycięska otrzymuje 5 dużych punktów - drużyna przegrana otrzymuje - 1 pkt = 1 punkt ujemny), lecz nie ponosi sankcji finansowych”.

Mając powyższe na względzie, stwierdzając, że Chaos dopełnił terminu przewidzianego w w/w przepisie Regulaminu II Ligi Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 17 maja 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Hubert Wiśniewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 maja 2019 r. sprawy w związku z brakiem zapewnienia obsługi medycznej podczas meczu w dniu 12.05.2019 r. pomiędzy RC Lechia Gdańsk – KS Budowlani Łódź przez gospodarza to jest RC Lechię Gdańsk, na podstawie §64 lit. m) w zw. z §53 lit. f), §60 oraz §63 ust. 1 lit. d) Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”) oraz w zw. z ust. 4, Rozdział VII Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2019 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”). Różne **postanawia:**

- 1) zweryfikować mecz Ekstraligi rugby pomiędzy RC Lechia Gdańsk – KS Budowlani Łódź jako przegrany walkowerem przez drużynę RC Lechia Gdańsk z uwagi na brak zapewnienia opieki medycznej przez cały czas trwania spotkania,
- 2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny KS Budowlani Łódź,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny RC Lechia Gdańsk.

Uzasadnienie

Na dzień 12.05.2019 r., godz. 15:00 zaplanowany został mecz Ekstraligi rugby pomiędzy RC Lechia Gdańsk (dalej również „Lechia”) a KS Budowlani Łódź (dalej również „Budowlani”). Gospodarzem meczu miała być Lechia, a mecz miał odbyć się na boisku przy ul. Chopina 34 w Pruszczu Gdańskim. Zgodnie z Przepisami PZR, na gospodarzu ciąży obowiązek zapewnienia opieki medycznej, którą szczegółowo opisują przepisy Regulaminu Ekstraligi. Gospodarz wyżej wskazanej opieki nie zapewnił, jak wskazał w protokole z dnia 12.05.2019 r. sędzia zawodów „powodem niedopuszczenia do rozegrania meczu było niespełnienie przez gospodarza obowiązku zapewnienia opieki medycznej w zakresie min. 2 osób uprawnionych oraz karetki pogotowia”.

Pomimo, iż Lechia przedstawiła szereg dowodów (maile, świadczące o zamówieniu opieki medycznej, oświadczenie przedsiębiorcy działającego pod firmą Agnieszka Ziółkowska PARAMEDIC 4 YOU, NIP: 816 111 55 34, w którym przedsiębiorca stwierdził, iż całe zaniechanie wynika z niewłaściwego przez niego wykonania umowy), KGiD stwierdza, iż w obliczu obowiązujących regulacji nie jest możliwe inne orzeczenie. Pomimo, iż Lechia dochowała staranności w zapewnieniu opieki medycznej, a to kontrahent Lechii nie wywiązał się z obowiązku umownego, to zgodnie z przytoczonymi przepisami pełną odpowiedzialność za zaistniałą sytuację spoczywa na Lechii (błąd w wyborze).

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 9 maja 2019 r.

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 maja 2019 r. wniosków zawodników RzKS Juvenia Kraków:

1. Marcina Morusa
2. Mateusza Polakiewicza
3. Jacka Koziola
4. Artura Bryla
5. Michała Szwarca
6. Andriia Matsiuka

o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na podstawie przepisu § 42 ust. 1 i § 43 ust. 1 i 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) postanawia:

1. Przychylić się do wniosku Marcina Morusa
2. Przychylić się do wniosku Mateusza Polakiewicza
3. Przychylić się do wniosku Jacka Koziola
4. Przychylić się do wniosku Artur Bryl
5. Przychylić się do wniosku Michała Szwarca
6. Przychylić się do wniosku Andriia Matsiuka

i zawiesza wykonanie kary dyskwalifikacji w wymiarze jednego meczu w rozgrywkach młodzieżowych na okres 2 lat.

Uzasadnienie

Orzeczeniami z dnia 30 marca 2019 r. Komisja Gier i Dyscypliny nałożyła na Marcina Morusa, Mateusza Polakiewicza, Jacka Koziola, Artura Bryla, Michała Szwarca, Andriia Matsiuka karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (słownie: dwóch) meczów.

W dniu 25 kwietnia 2019 r. do Komisji Gier i Dyscypliny wpłynął wniosek zawodników Polakiewicza, Morusa oraz Koziola o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.

W dniu 1 maja 2019 r. do Komisji Gier i Dyscypliny wpłynął, złożony w formie mailowej, wniosek zawodników Bryla, Szwarca i Matsiuka o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.

W uzasadnieniach wniosków zawodnicy argumentowali, iż mała liczba spotkań powoduje, że nie mają zbyt wielu okazji do gry, przedstawili również opinie ze swoich szkół. Wnioski pomyślnie zaopiniował również kierownik ds. wyszkolenia Jacek Zalejnarz.

Stanowiska wyrażone w obu wnioskach zostały poparte przez kluby w/w zawodników.

Stosownie do brzmienia § 42 ust. 1 oraz z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Komisja Gier i Dyscypliny może zawiesić bieg kary odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 ilości zawodów oraz dyskwalifikacji okresowej, po

odbyciu jej połowy. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu. Ponadto może to uczynić jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie. Wartym podkreślenia jest wiek wnioskodawców i ich dalszy rozwój kariery sportowej.

Komisja zwraca uwagę zawodnikom, iż wysoki poziom sportowy, który prezentują, musi iść w parze z odpowiedzialnością za drużynę klubową jak i kadry narodowe, w których występują. Rugby to gra zespołowa i nieodpowiednie zachowanie poszczególnych zawodników może znacząco osłabić drużynę. Na zachowania zawodników składają się nie tylko ich dokonania na boisku, ale również postawa poza boiskiem, terminowe i formalnie poprawne zgłaszanie nieobecności na kadrze oraz informowanie trenerów o innych, istotnych z punktu widzenia ich gry, problemach. Wnioskodawcy wchodząc w dorosłość muszą samodzielnie podejmować decyzje i przewidywać ich skutki. Rolą trenera zaś jest być odpowiedzialnym doradcą.

Mając powyższe na względzie Komisja Gier i Dyscypliny na podstawie w/w przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 09 maja 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Cyprian Majcher – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09 maja 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi KS Rugby Wrocław Tamirowi Allafowi na podstawie przepisu §97 ust. 1, § 98 ust. 3, § 45 ust. 1b w zb. z § 46, § 41, z § 10 pkt 4), § 17 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) postanawia

1. Nałożyć na Tamira Allafa (nr licencji 7882) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) spotkań.

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż w dniu 20 kwietnia 2019 r. podczas turnieju półfinałowego Mistrzostw Polski Rugby 7 w Warszawie zawodnik zespołu KS Rugby Wrocław Tamir Allaf został ukarany czerwoną kartką za niebezpieczny atak na zawodnika Tytana Gniezno skaczącego do piłki po wznowieniu.

Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła powyższe na podstawie protokołu pomeczowego oraz raportu sędziego zawierającego szczegółowy opis zdarzenia.

W ocenie Komisji Gier i Dyscypliny opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby. Norma ta za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze.

Przepisy World Rugby, a w dalszej kolejności przepisy PZR zmierzają w kierunku zapobieżenia brutalnej gry podczas zawodów sportowych i minimalizacji niebezpieczeństwa. Zachowanie ukaranego zawodnika było niezwykle niebezpieczne i nieodpowiedzialne, którego skutki mogły przynieść negatywne konsekwencje dla poszkodowanego. Zawodnicy powinni podejmować odpowiedzialne i odpowiednie decyzje na boisku, w tym przewidywać konsekwencje swoich zachowań. Oczywistym jest, że zawieszenie piłki przez zawodnika kopiącego jest sytuacją kolizyjną, w której w powietrzu mogą zderzyć się zawodnicy obu drużyn. Jednak niniejsza sytuacja była odmienna i zawodnik poszkodowany wyskoczył tracąc kontakt z murawą, a zawodnik Allaf poruszał się do przodu nie odrywając stóp od ziemi. Komisja nie może zaakceptować wyjaśnień zawodnika i klubu, w których napisali, że zawodnik z uwagi na swoją charakterystykę fizyczną (190 cm wzrostu i 135 kg wagi) nie mógł wyhamować. Prawa fizyki są oczywiście nie do omięcia, natomiast umiejętność przewidywania ich skutków już tak, a w zaistniałej sytuacji zawodnik mógł, uwzględniając swoją masę i wzrost, dokonać wyboru bezpiecznego dla zawodnika skaczącego po piłkę.

Mając powyższe na względzie, po zapoznaniu się z zgromadzoną dokumentacją, Komisja Gier i Dyscypliny uznała Tamira Allafa za winnego przewinienia dyscyplinarnego, którego się dopuścił i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji. Trzy spotkania dotyczą zarówno meczów rugby union (jedno spotkanie to jeden mecz) oraz turniejów rugby 7 (jedno spotkanie to jeden turniej). Okolicznością łagodzącą w niniejszej sprawie był brak wcześniejszych deliktów dyscyplinarnych dokonanych przez zawodnika oraz złożone wyjaśnienia.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 09 maja 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09 maja 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi OSK Skra Warszawa Jakubowi Słowikowi na podstawie przepisu §97 ust. 1, § 98 ust. 3, § 45 ust. 1b w zw. z § 46, § 41, z § 10 pkt 4), § 17 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny) postanawia:

1. Nałożyć na Jakuba Słowika (nr licencji 6646) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczów.

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż w dniu 27 kwietnia 2019 r. podczas meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy OSK Skra Warszawa a Juvenią Kraków zawodnik zespołu Skry Jakub Słowik został ukarany czerwoną kartką za uderzenie pięścią w twarz zawodnika Juvenii.

Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła powyższe na podstawie protokołu pomeczowego oraz raportu sędziego zawierającego szczegółowy opis zdarzenia.

W ocenie Komisji Gier i Dyscypliny opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby. Norma ta za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze.

Przepisy World Rugby, a w dalszej kolejności przepisy PZR zmierzają w kierunku zapobieżenia brutalnej gry podczas zawodów sportowych i minimalizacji niebezpieczeństwa. Zachowanie ukaranego zawodnika nie było elementem gry i stanowiło niczym nieuzasadniony wybryk, którego skutki mogły przynieść negatywne konsekwencje dla poszkodowanego. Zawodnicy powinni kontrolować swoje emocje, a w szczególności zapobiegać wyładowywaniu ich na przeciwniku. Mając powyższe na względzie, po zapoznaniu się z zgromadzoną dokumentacją, Komisja Gier i Dyscypliny uznała Jakuba Słowika za winnego przewinienia dyscyplinarnego, którego się dopuścił i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji. Okolicznością łagodzącą w niniejszej sprawie był brak wcześniejszych deliktów dyscyplinarnych dokonanych przez zawodnika.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 8 maja 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Robert Popławski – Członek,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 maja 2019 r. sprawy niesportowego zachowania trenera KS Budowlani Lublin Stanisława Więciorka na podstawie § 9 pkt 6 i § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w związku z § 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

zdyskwalifikować Stanisława Więciorka na 3 mecze,

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny wpłynął protokół meczowy z dnia 06.04.2019r. będący zapisem przebiegu meczu z dnia 06.04.2019r. pomiędzy Skrą Warszawa a KS Budowlanymi Lublin. W protokole w załączniku prowadzący spotkanie sędziowie Tomasz Malesa i Dariusz Reks zaznaczyli, że w czasie trwania drugiej połowy meczu, trener KS Budowlani Lublin Stanisław Więciorek w sposób niegodny pełnionej roli wyrażał krytyczne uwagi pod adresem pełniącego funkcję arbitra głównego spotkania sędziego Tomasza Malesy, zarzucając mu złe sędziowanie, a także sugerując skorumpowanie go przez drużynę Skry Warszawa.

Natężenie niegodnych trenera uwag szkalujących sędziego głównego było na tyle duże, że jeszcze podczas meczu, sędziowie podjęli decyzję o usunięciu trenera Więciorka ze strefy przeznaczonych dla zawodników KS Budowlanych Lublin.

Komisja Gier i Dyscypliny w związku z treścią protokołu meczowego wszczęła postępowanie dyscyplinarne, w trakcie którego wystąpiła o wyjaśnienia do trenera Stanisława Więciorka, który z przysługującego Mu prawa skorzystał przesyłając swoje stanowisko za pośrednictwem prezesa KS Budowlanych Lublin. Obwiniony w swoim stanowisku wskazał, że sędziowanie w czasie spotkania Skry Warszawa z KS Budowlani Lublin w dniu 06.04.2019r. stało na niskim poziomie, wypaczyło wynik spotkania i że nie akceptuje tak niskiego poziomu sędziowania.

Komisja szczegółowo zapoznała się z całym zebrany w postępowaniu dyscyplinarnym materiałem. Na podstawie tego materiału ustaliła, iż w trakcie meczu pomiędzy Skrą Warszawa a KS Budowlanymi Lublin w dniu 06.04.2019r. trener Stanisław Więciorek swoim zachowaniem wobec sędziego Tomasza Malesy i również Dariusza Reksa naruszył zasady, które można ująć jako zachowanie godne sportowca. Zaprezentowane przez trenera Stanisława Więciorka zachowanie w ocenie Komisji bezsprzecznie nie odpowiada kulturze dyscypliny

sportu jakim jest rugby. Zauważyć należy, że zasadniczo cała społeczność zgromadzona wokół tej dyscypliny w Polsce, podejmuje wysiłki, aby rozpowszechnić tę dyscyplinę jako tę, która wyróżnia się wysoką kulturą i poważaniem zarówno zawodników, jak i trenerów i kibiców wobec sędziów. Cecha ta zresztą ma priorytetowe znaczenie w dyscyplinie, w której do walki na boisku zaangażowanych jest 30 zawodników, a sędzia ma za zadanie nie tylko być arbitrem, ale również tak prowadzić grę, aby tym zawodnikom zapewnić bezpieczeństwo. Również osoby postronne – kibice, przychodząc na mecz rugby spodziewają się walki na boisku, wyróżniającej się jednak wzajemnym szacunkiem obu drużyn – w tym trenerów – wobec siebie i wobec sędziego. Dodatkowo Komisja pragnie zauważyć, że polskie środowisko rugby boryka się z problemami kadrowymi w obsadzie sędziowskiej, a zachowanie zaprezentowane przez trenera Stanisława Więciorka nie buduje atmosfery, w której ewentualni chętni do podjęcia się sędziowania meczów rugby skłonni byłiby podjąć szkolenie i pełnić tę niełatwą rolę.

Z uwagi na powyższe, Komisja uznała, że Stanisław Więciorek zachował się w sposób niesportowy wobec sędziów i konieczne jest ukaranie Go karą dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów - na podstawie § 46 Regulaminu dyscyplinarnego. Jest to kara wymierzona w dolnej granicy przewidzianej w tym przepisie, ale jednocześnie dająca nadzieję, że trener Stanisław Więciorek będzie mógł przeanalizować swoją postawę i wyciągnąć odpowiednie wnioski na swoje przyszłe zachowanie nie tylko wobec sędziów, ale również wobec całej społeczności zgromadzonej wokół rugby w Polsce.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 25 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2019 r. sprawy niesportowego zachowania działacza klubu Orkan Sochaczew Roberta Małolepszego na podstawie § 9 pkt 2, 8 i 11 w związku z § 25 i § 66 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby oraz w związku w zw. z § 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

Udzielić Robertowi Małolepszemu kary dyscyplinarnej upomnienia,

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny wpłynął protokół meczowy z dnia 30.03.2019r. będący zapisem przebiegu meczu z dnia 30.03.2019r. pomiędzy Skrą Warszawa a Orkanem Sochaczew. W protokole w załączniku prowadzący spotkanie sędziowie Dominik Jastrzębski, Dariusz Reks oraz Mateusz Ingarden zaznaczyli w punkcie 2 że w trakcie meczu wielokrotnie podejmowanym przez nich decyzjom towarzyszyły dobiegające ze strony kibiców Orkana Sochaczew okrzyki wulgarne nacechowane słowami powszechnie uważanymi za obelżywe i obraźliwe, a także sugerującymi przekupienie sędziów. Jak wpisano w protokole, okrzyki te były inspirowane przez wiceprezesa Orkana Sochaczew Roberta Małolepszego oraz Roberta Dłutka – byłego prezesa klubu.

Komisja Gier i Dyscypliny w związku z treścią protokołu meczowego wszczęła postępowanie. W jego trakcie klub Orkan Sochaczew złożył obszernie wyjaśnienia podpisane przez wiceprezesa Roberta Małolepszego, przedstawił także posiadany zapis filmowy meczu.

Komisja szczegółowo zapoznała się z całym zebrany materiał, w tym zapisem meczu. Na podstawie tego materiału ustaliła, iż istotnie w trakcie wyrównanego meczu, można usłyszeć żywiołowy doping jak i niestety nie odpowiadające zasadom współżycia społecznego jak i normom etyczno – moralnym okrzyki kierowane w stosunku do sędziów, w sytuacjach kontrowersyjnych dla kibiców Orkana Sochaczew, to jest wówczas, gdy sędziowie podejmowali decyzje albo niekorzystne dla Orkana, albo gdy sędziowie nie karali drużyny Skry Warszawa gdy kibice Orkana widzieli taką potrzebę. Zachowania takie bezsprzecznie nie odpowiadają kulturze rugby, poprzez którą środowisko rugby w Polsce chce upowszechnić oraz wyróżnić ten sport spośród wielu innych, umożliwiając np. kibicowanie całym rodzinom z dziećmi.

Komisja nie mogła jednak na podstawie materiału filmowego ustalić konkretnych osób, które inicjowały poszczególne okrzyki – kamera skierowana była przez cały czas na boisko, nie na trybuny na których zasiadali kibice Orkana Sochaczew.

W tej sytuacji, Komisja zmuszona jest oprzeć swoje orzeczenie na protokole meczowym, którego zapisy co do nieakceptowalnych okrzyków kierowanych wobec sędziów potwierdzają inne dowody, w tym również relacje Tomasza Borowskiego (trenera Skry Warszawa) oraz Roberta Pietrzaka (Wiceprezesa Zarządu PZR).

Komisja jednak, jak wskazano powyżej, nie jest w stanie przypisać indywidualnej winy poszczególnym kibicom Orkana Sochaczew (nota bene nie jest władna karać poszczególnego kibica nie będącego działaczem klubu). Mając jednak na uwadze, iż jak wynika z zebranego materiału, Robert Małolepszy kierował dopingiem kibiców Orkana Sochaczew, Komisja uznaje za właściwe udzielenie mu kary dyscyplinarnej w postaci upomnienia, które – zgodnie z § 12 Regulaminu Dyscyplinarnego, ma na celu przypomnieć na czym polega istota przewinienia dyscyplinarnego i jednocześnie stanowić zagrożenie ukaraniem surowszą karą.

Komisja uznaje bowiem za właściwe, aby klub Orkan Sochaczew podjął prace nad właściwą współpracą ze swoimi kibicami w duchu troski o ich prawidłowe nastawienie zarówno do sędziów, jak i zawodników drużyn przeciwnych. Komisja rozumie emocje towarzyszące grze, często ciężkiej walce na boisku. Jednocześnie jednak Komisja uważa, że rugby zasługuje na miano sportu wyróżniającego się szczególną kulturą nie tylko zawodników, ale i kibiców.

Mając na uwadze powyższe, Komisja uważa za zasadne udzielenie Robertowi Małolepszemu kary upomnienia, która nie ma na celu napiętnowania jego postawy, ale raczej zwrócenia uwagi, aby klub którego jest wiceprezesem podjął pracę nad właściwą postawą swoim kibiców.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 25 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2019 r. sprawy niesportowego zachowania zawodnika Jakuba Budnika (nr licencji 4368), na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w związku z zw. z § 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

zdyskwalifikować Jakuba Budnika (nr licencji 4368) na 5 meczy.

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny wpłynął protokół meczowy z dnia 30.03.2019r. będący zapisem przebiegu meczu z dnia 30.03.2019r. pomiędzy Skrą Warszawa a Orkanem Sochaczew. W protokole w załączniku prowadzący spotkanie sędziowie Dominik Jastrzębski, Dariusz Reks oraz Mateusz Ingarden zaznaczyli w punkcie 3 że w trakcie kończenia przez nich czynności związanych z sędziowaniem spotkania obu drużyn, doszło do incydentu w szatni zajmowanej przez sędziów, polegającego na próbie wymuszenia przez zawodników Orkana Sochaczew uzyskania dostępu do pryszniców zlokalizowanych w tej szatni. Pomimo braku zgody sędziów, kończących wówczas czynności związane ze sporządzaniem protokołu, zawodnicy Orkana Sochaczew wtargnęli do szatni sędziów kierowani przez Jakuba Budnika, który jednocześnie zachowywał się wobec sędziów w sposób wulgarny i agresywny, jednocześnie ich wyzywając. Komisja Gier i Dyscypliny wszczęła w związku z tym postępowanie, w którym zarówno klub Orkan Sochaczew jak i zawodnik złożyli wyczerpujące wyjaśnienia, przyznając, że zachowanie zawodnika Jakuba Budnika naruszyło obowiązujące normy zachowania wobec sędziów. Jakub Budnik zaproponował jednocześnie wymierzenie mu kary w postaci udzielenia nagany, zawieszenia (dyskwalifikacji) na jeden mecz z zawieszeniem wykonania kary na okres roku oraz nałożenia obowiązku wykonania nieodpłatnych prac społecznych na rzecz macierzystego klubu w postaci pracy z drużynami młodzieżowymi.

Komisja, po szczegółowej analizie zebranego materiału, w tym wyjaśnień klubu i zawodnika, postanowiła ukarać zawodnika na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, tj. przepisu penalizującego niesportowe zachowanie, w tym wobec sędziów, karą bezwzględnej dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczy.

Wymierzona kara odbiega od propozycji zawodnika i może wydawać się surowa, jednak Komisja zmuszona była wziąć pod uwagę zarówno fakt, iż zachowanie zawodnika, które Komisja jednogłośnie uważa za niedopuszczalne, niestety nie był jego pierwszym tego typu zachowaniem. Komisja docenia fakt, iż Jakub

Budnik wyraził skruchę, przeprosił za swoje zachowanie i – zgodnie z informacją klubu – pracuje nad sobą. Wskazać jednak należy, że zdarzenie z dnia 30.03.2019r., kiedy to już dla zawodników było po meczu, brak było presji czasu i emocji związanych z rywalizacją, musi być odpowiednio do jego skali ukarane. Rugby (i zasłużenie) szczyci się mianem sportu w którym szacunek do sędziego jest czymś, co wyróżnia ten sport spośród wielu innych. Gdzie pomimo twardej męskiej gry, zawodnicy kontrolują swoje emocje wobec sędziów, a sędziowie mogą bezpiecznie prowadzić spotkania 30 zawodników uczestniczących w grze kontaktowej.

Z uwagi na powyższe, Komisja uznała, że konieczne jest ukaranie Jakuba Budnika karą dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczy. Kara ta ma na celu danie zawodnikowi szansy na przemyślenie swojej postawy wobec sędziów, ale i wobec całej społeczności zgromadzonej wobec dyscypliny sportu jaką uprawia.

Jednocześnie Komisja uznała, że wymierzona kara nie wymaga dodatkowego karania udzieleniem nagany, jak również nałożeniem obowiązku pracy społecznej z drużynami młodzieżowymi – w odniesieniu do tej ostatniej, zawodnik niestety nie wykazał postawy, która byłaby obecnie godna naśladowania.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 25 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2019 r. sprawy niesportowego zachowania działacza klubu Orkan Sochaczew Tomasza Szymańskiego na podstawie § 9 pkt 2, 8 i 11 w związku z § 25 i § 66 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby oraz w związku w zw. z § 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

- 1) Udzielić Tomaszowi Szymańskiemu kary dyscyplinarnej nagany,
- 2) Zakazać Tomaszowi Szymańskiemu przebywania na ławce rezerwowych klubu Orkan Sochaczew przez okres 5 tygodni,
- 3) Nałożyć na Tomasza Szymańskiego obowiązek wykonywania nieodpłatnej pracy społecznie użytecznej na rzecz klubu Orkan Sochaczew przez okres miesiąca w łącznej ilości 5 godzin i jednocześnie zobowiązać prezesa Orkana Sochaczew do kontroli wykonania prac i złożenia sprawozdania zgodnie z § 15¹ pkt 4 Regulaminu Dyscyplinarnego.

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny wpłynął protokół meczowy z dnia 30.03.2019r. będący zapisem przebiegu meczu z dnia 30.03.2019r. pomiędzy Skrą Warszawa a Orkanem Sochaczew. W protokole w załączniku prowadzący spotkanie sędziowie Dominik Jastrzębski, Dariusz Reks oraz Mateusz Ingarden zaznaczyli w punkcie 1 że w trakcie meczu sędzia liniowy Mateusz Ingarden został znieważony słowami powszechnie uważanymi za obelżywe i obraźliwe, a także sugerującymi przekupienie, przez zasiadającego na ławce rezerwowych Orkana Sochaczew i podającego wodę zawodnikom Tomasza Szymańskiego.

Komisja Gier i Dyscypliny w związku z treścią protokołu meczowego wszczęła postępowanie, w którym zarówno klub Orkan Sochaczew jak i Tomasz Szymański złożyli wyczerpujące wyjaśnienia, przyznając że zachowanie Tomasza Szymańskiego – spowodowane według niego błędną decyzją sędziego liniowego – naruszyło normy etyczne – moralne oraz zasady współżycia społecznego.

Jak wskazano wyżej, Tomasz Szymański przyznał się do winy i wyraził skruchę jak również przeprosił za zaistniałą sytuację. Zaproponował jednocześnie ukaranie go przez Komisję Gier i Dyscypliny karą nagany, zawieszeniem na okres 5 tygodni w pełnieniu funkcji społecznej na ławce rezerwowych Orkana Sochaczew oraz wykonanie zadośćuczynienia na rzecz klubu poprzez prace społeczną na rzecz sekcji młodzieżowych.

Komisja, po szczegółowej analizie zebranego materiału, w tym wyjaśnień klubu i oraz Tomasza Szymańskiego, postanowiła ukarać działacza zgodnie z przedstawioną przez niego propozycją dobrowolnego poddania się karze i na podstawie § 9 pkt 2, 8 i 11 w związku z § 25 i § 66 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby oraz w związku w zw. z § 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego udzieliła Tomaszowi Szymańskiemu nagany, zakazać mu przebywania na ławce rezerwowych klubu Orkan Sochaczew przez okres 5 tygodni oraz nałożyć na niego obowiązek wykonywania nieodpłatnej pracy społecznie użytecznej na rzecz klubu Orkan Sochaczew przez okres miesiąca w łącznej ilości 5 godzin.

Komisja uznała, że przedstawiona przez Tomasza Szymańskiego propozycja kary jest adekwatna do stopnia jego zawinienia. Komisja wzięła także pod uwagę, że obwiniony przyznał się do popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego, złożył pisemne wyjaśnienia, wyraził skruchę. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż Tomasz Szymański nie był za podobne wykroczenie karany i w związku z tym rozmiar orzeczonej kary rokuje przemyśleniem przez niego popełnionego czynu i wyciągnięciem wniosków na przyszłość. Nałożona przez Komisję kara nagany jest wyrazem dezaprobaty dla zachowania Tomasza Szymańskiego, które to zachowanie zaprzecza kulturze rugby jaką społeczność skupiona wokół tej dyscypliny chce promować i uzyskać, a która to kultura może stanowić o jej zdecydowanym wyróżnieniu spośród innych dyscyplin sportów zespołowych.

Kara wykonywania nieodpłatnej pracy społecznej podlega kontroli wskazanej przez Komisję osoby, która jest jednocześnie zobowiązana złożyć Komisji sprawozdanie z przebiegu wykonania kary (brak przedłożenia sprawozdania stanowi wykroczenie dyscyplinarne). Biorąc pod uwagę całokształt sprawy, Komisja uznała że odpowiednią osobą do kontroli wykonania kary jak i złożenia sprawozdania będzie prezes klubu Orkan Sochaczew.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 14 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2019 r. sprawy Cezarego Plesińskiego (nr licencji 5812) w przedmiocie określenia przynależności klubowej i ustalenia wysokości ekwiwalentu za wyszkolenie, na podstawie §25 ust. 1 i 2 w zw. z §30 ust. 2, §35 ust. 1, 2, 4, 6 oraz §38 Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”)

postanawia:

- 1) określić przynależność klubową Cezarego Plesińskiego (nr licencji 5812) do Budowlani Łódź S.A. pod warunkiem wypłaty przez ten klub ekwiwalentu za wyszkolenie na rzecz KS Budowlani Łódź,
- 2) ustalić ekwiwalent za wyszkolenie zawodnika należny KS Budowlani Łódź na kwotę 32.000 zł (słownie: trzydzieści dwa tysiące złotych 00/100).

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż Cezary Plesiński posiada licencję Polskiego Związku Rugby nr 5812 od dnia 01.08.2012 r. Pismem z dnia 31.12.2018 r., doręczonym 02.01.2019 r. Zawodnik złożył wniosek o zmianę przynależności klubowej do Klubu Sportowego Budowlani Łódź. Pismem z dnia 15.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wyraził zgodę na zmianę przynależności klubowej pod warunkiem rozliczenia się zawodnika z klubem odstępującym oraz po wpłacie ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika przez Budowlani Rugby S.A. Pismem z dnia 25.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wezwał Budowlani Rugby S.A. do zapłaty ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika. Komisja ustaliła, iż ekwiwalentu klub pozyskujący nie wpłacił.

Pismem z dnia 08.02.2019 r. adresowanym na KGiD PZR zawodnik, za pośrednictwem swego pełnomocnika r.pr. Piotra Tosika złożył odpowiedź, w której nie zgodził się ze stanowiskiem klubu odstępującego w przedmiocie, należnego zdaniem KS Budowlani Łódź, ekwiwalentu za wyszkolenie. W przedmiotowym piśmie Zawodnik podważył również zapisy PZR dotyczące ekwiwalentu za wyszkolenie, wskazując ich sprzeczność z prawem UE.

W odpowiedzi na pismo Zawodnika i zgodnie z wezwaniem KGiD do złożenia wyjaśnień, KS Budowlani Łódź, za pośrednictwem pełnomocnika adw. Elżbiety Wolschendorf-Łazowskiej, przedłożył dwa pisma z dnia 14.03.2019 r. oraz 18.03.2019 r., w których całkowicie odrzucił stanowisko wyrażone przez Zawodnika Cezarego Plesińskiego oraz Budowlani Rugby S.A., argumentując iż przepisy PZR w zakresie ekwiwalentów za wyszkolenie są zgodne z prawem UE, a ekwiwalent na rzecz KS Budowlani Łódź jest w pełni zasadny i należny.

Mając na względzie okoliczności ustalone w toku postępowania, KGiD stwierdziła, że zasadnym jest określenie przynależności klubowej Zawodnika

Cezarego Plesińskiego do Budowlani Rugby S.A. pod warunkiem zapłaty należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Zgodnie z §35 ust. 1 Przepisów PZR Klub odstępujący ma prawo do ekwiwalentu w przypadku zmiany przez jego zawodnika barw klubowych. Wysokość ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika reguluje §35 Przepisów PZR. Zgodnie z ust. 2 klubowi odstępującemu przysługiwać będzie ekwiwalent za każdy rok szkolenia zawodnika w wartości ustalonej przez Zarząd PZR, zaś zgodnie z ust. 3 najważniejszym elementem wyliczenia ekwiwalentu za wyszkolenie jest liczba lat, jakie dany zawodnik spędził w programie szkoleniowym klubu na poszczególnych poziomach szkolenia. Ust. 4 Przepisów PZR ustala trzy poziomy szkolenia zawodnika, w zależności od jego wieku.

KGiD odrzuca całkowicie argumentację Zawodnika w przedmiocie niezgodności Przepisów PZR w zakresie dotyczącym ustalania ekwiwalentu za wyszkolenie z prawem UE. Zdaniem Komisji przedmiotowe przepisy są zgodne zarówno z prawem polskim, z przepisami World Rugby oraz prawem UE. Bez znaczenia dla niniejszej sprawy jest również fakt, iż Zawodnik zawarł z klubem odstępującym kontrakt, który zdaniem Komisji, w żaden sposób nie wpływa na wysokość należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Cezary Plesiński, ur. 07.09.1999 r. posiada licencję PZR nr 5812 nadaną dnia 01.08.2012 r. Zawodnik, stosownie do § 35 ust. 4, był szkolony w KS Budowlani Łódź (Licencjonowany Ośrodek Szkolenia zgodnie z przepisami PZR) przez 4 lata poziomu 2. oraz 4 lata na poziomie 3. KS Budowlani Łódź przysługuje zatem, zgodnie ze sposobem obliczania wskazanym w § 35 ust. 6 lit c) podpunkt 3.1. prawo do uzyskania ekwiwalentu za cztery lata szkolenia Zawodnika (Reprezentanta Polski zgodnie z Przepisami PZR) na poziomie 3, to jest $8.000,00 \text{ zł} \times 4 = 32.000,00 \text{ zł}$.

Jednocześnie, stosownie do brzmienia §38 ust. 2 Przepisów PZR, KGiD przypomina, iż do czasu pełnej zapłaty ekwiwalentu oraz wszystkich opłat wynikających z Przepisów PZR, zawodnik nie może otrzymać licencji zawodniczej uprawniającej do gry w barwach klubu pozyskującego.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 14 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2019 r. sprawy Igora Białka (nr licencji 6568) w przedmiocie określenia przynależności klubowej i ustalenia wysokości ekwiwalentu za wyszkolenie, na podstawie §25 ust. 1 i 2 w zw. z §30 ust. 2, §35 ust. 1, 2, 4, 6 oraz §38 Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”)

postanawia:

- 1) określić przynależność klubową Igora Białka (nr licencji 6568) do Budowlani Łódź S.A. pod warunkiem wypłaty przez ten klub ekwiwalentu za wyszkolenie na rzecz KS Budowlani Łódź,
- 2) ustalić ekwiwalent za wyszkolenie zawodnika należny KS Budowlani Łódź na kwotę 24.000,00 zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące złotych 00/100).

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż Igor Białek posiada licencję Polskiego Związku Rugby nr 6568 od dnia 01.08.2013 r. Pismem z dnia 31.12.2018 r., doręczonym 02.01.2019 r. Zawodnik złożył wniosek o zmianę przynależności klubowej do Klubu Sportowego Budowlani Łódź. Pismem z dnia 15.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wyraził zgodę na zmianę przynależności klubowej pod warunkiem rozliczenia się zawodnika z klubem odstępującym oraz po wpłacie ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika przez Budowlani Rugby S.A. Pismem z dnia 25.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wezwał Budowlani Rugby S.A. do zapłaty ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika. Komisja ustaliła, iż ekwiwalentu klub pozyskujący nie wpłacił.

Pismem z dnia 08.02.2019 r. adresowanym na KGiD PZR zawodnik, za pośrednictwem swego pełnomocnika r.pr. Piotra Tosika złożył odpowiedź, w której nie zgodził się ze stanowiskiem klubu odstępującego w przedmiocie, należnego zdaniem KS Budowlani Łódź, ekwiwalentu za wyszkolenie. W przedmiotowym piśmie Zawodnik podważył również zapisy PZR dotyczące ekwiwalentu za wyszkolenie, wskazując ich sprzeczność z prawem UE.

W odpowiedzi na pismo Zawodnika i zgodnie z wezwaniem KGiD do złożenia wyjaśnień, KS Budowlani Łódź, za pośrednictwem pełnomocnika adw. Elżbiety Wolschendorf-Łazowskiej, przedłożył dwa pisma z dnia 14.03.2019 r. oraz 18.03.2019 r., w których całkowicie odrzucił stanowisko wyrażone przez Zawodnika Igora Białka oraz Budowlani Rugby S.A., argumentując iż przepisy PZR w zakresie ekwiwalentów za wyszkolenie są zgodne z prawem UE, a ekwiwalent na rzecz KS Budowlani Łódź jest w pełni zasadny i należny.

Mając na względzie okoliczności ustalone w toku postępowania, KGiD stwierdziła, że zasadnym jest określenie przynależności klubowej Zawodnika Igora

Białka do Budowlani Rugby S.A. pod warunkiem zapłaty należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Zgodnie z §35 ust. 1 Przepisów PZR Klub odstępujący ma prawo do ekwiwalentu w przypadku zmiany przez jego zawodnika barw klubowych. Wysokość ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika reguluje §35 Przepisów PZR. Zgodnie z ust. 2 klubowi odstępującemu przysługiwać będzie ekwiwalent za każdy rok szkolenia zawodnika w wartości ustalonej przez Zarząd PZR, zaś zgodnie z ust. 3 najważniejszym elementem wyliczenia ekwiwalentu za wyszkolenie jest liczba lat, jakie dany zawodnik spędził w programie szkoleniowym klubu na poszczególnych poziomach szkolenia. Ust. 4 Przepisów PZR ustala trzy poziomy szkolenia zawodnika, w zależności od jego wieku.

KGiD odrzuca całkowicie argumentację Zawodnika w przedmiocie niezgodności Przepisów PZR w zakresie dotyczącym ustalania ekwiwalentu za wyszkolenie z prawem UE. Zdaniem Komisji przedmiotowe przepisy są zgodne zarówno z prawem polskim, z przepisami World Rugby oraz prawem UE. Bez znaczenia dla niniejszej sprawy jest również fakt, iż Zawodnik zawarł z klubem odstępującym kontrakt, który zdaniem Komisji w żaden sposób nie wpływa na wysokość należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Igor Białek, ur. 19.04.2000 r. posiada licencję PZR nr 6568 nadaną dnia 01.08.2013 r. Zawodnik, stosownie do § 35 ust. 4, był szkolony w KS Budowlani Łódź (Licencjonowany Ośrodek Szkolenia zgodnie z przepisami PZR) przez 3 lata poziomu 2. oraz 3 lata na poziomie 3. KS Budowlani Łódź przysługuje zatem, zgodnie ze sposobem obliczania wskazanym w § 35 ust. 6 lit c) podpunkt 3.1. prawo do uzyskania ekwiwalentu za trzy lata szkolenia Zawodnika (Reprezentanta Polski zgodnie z Przepisami PZR) na poziomie 3, to jest 8.000,00 zł x 3 = 24.000,00 zł.

Jednocześnie, stosownie do brzmienia §38 ust. 2 Przepisów PZR, KGiD przypomina, iż do czasu pełnej zapłaty ekwiwalentu oraz wszystkich opłat wynikających z Przepisów PZR, zawodnik nie może otrzymać licencji zawodniczej uprawniającej do gry w barwach klubu pozyskującego.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 14 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2019 r. sprawy Macieja Gryżewskiego (nr licencji 6572) w przedmiocie określenia przynależności klubowej i ustalenia wysokości ekwiwalentu za wyszkolenie, na podstawie §25 ust. 1 i 2 w zw. z §30 ust. 2, §35 ust. 1, 2, 4, 6 oraz §38 Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”)

postanawia:

- 1) określić przynależność klubową Macieja Gryżewskiego (nr licencji 6572) do Budowlani Łódź S.A. pod warunkiem wypłaty przez ten klub ekwiwalentu za wyszkolenie na rzecz KS Budowlani Łódź,
- 2) ustalić ekwiwalent za wyszkolenie zawodnika należny KS Budowlani Łódź na kwotę 13.500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100).

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż Maciej Gryżewski posiada licencję Polskiego Związku Rugby nr 6572 od dnia 01.08.2013 r. Pismem z dnia 31.12.2018 r., doręczonym 02.01.2019 r. Zawodnik złożył wniosek o zmianę przynależności klubowej do Klubu Sportowego Budowlani Łódź. Pismem z dnia 15.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wyraził zgodę na zmianę przynależności klubowej pod warunkiem rozliczenia się zawodnika z klubem odstępującym oraz po wpłacie ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika przez Budowlani Rugby S.A. Pismem z dnia 25.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wezwał Budowlani Rugby S.A. do zapłaty ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika. Komisja ustaliła, iż ekwiwalentu klub pozyskujący nie wpłacił.

Pismem z dnia 08.02.2019 r. adresowanym na KGiD PZR zawodnik, za pośrednictwem swego pełnomocnika r.pr. Piotra Tosika złożył odpowiedź, w której nie zgodził się ze stanowiskiem klubu odstępującego w przedmiocie, należnego zdaniem KS Budowlani Łódź, ekwiwalentu za wyszkolenie. W przedmiotowym piśmie Zawodnik podważył również zapisy PZR dotyczące ekwiwalentu za wyszkolenie, wskazując ich sprzeczność z prawem UE.

W odpowiedzi na pismo Zawodnika i zgodnie z wezwaniem KGiD do złożenia wyjaśnień, KS Budowlani Łódź, za pośrednictwem pełnomocnika adw. Elżbiety Wolschendorf-Łazowskiej, przedłożył dwa pisma z dnia 14.03.2019 r. oraz 18.03.2019 r., w których całkowicie odrzucił stanowisko wyrażone przez Zawodnika Macieja Gryżewskiego oraz Budowlani Rugby S.A., argumentując iż przepisy PZR w zakresie ekwiwalentów za wyszkolenie są zgodne z prawem UE, a ekwiwalent na rzecz KS Budowlani Łódź jest w pełni zasadny i należny.

Mając na względzie okoliczności ustalone w toku postępowania, KGiD stwierdziła, że zasadnym jest określenie przynależności klubowej Zawodnika

Macieja Gryżewskiego do Budowlani Rugby S.A. pod warunkiem zapłaty należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Zgodnie z §35 ust. 1 Przepisów PZR Klub odstępujący ma prawo do ekwiwalentu w przypadku zmiany przez jego zawodnika barw klubowych. Wysokość ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika reguluje §35 Przepisów PZR. Zgodnie z ust. 2 klubowi odstępującemu przysługiwać będzie ekwiwalent za każdy rok szkolenia zawodnika w wartości ustalonej przez Zarząd PZR, zaś zgodnie z ust. 3 najważniejszym elementem wyliczenia ekwiwalentu za wyszkolenie jest liczba lat, jakie dany zawodnik spędził w programie szkoleniowym klubu na poszczególnych poziomach szkolenia. Ust. 4 Przepisów PZR ustala trzy poziomy szkolenia zawodnika, w zależności od jego wieku.

KGiD odrzuca całkowicie argumentację Zawodnika w przedmiocie niezgodności Przepisów PZR w zakresie dotyczącym ustalania ekwiwalentu za wyszkolenie z prawem UE. Zdaniem Komisji przedmiotowe przepisy są zgodne zarówno z prawem polskim, z przepisami World Rugby oraz prawem UE. Bez znaczenia dla niniejszej sprawy jest również fakt, iż Zawodnik zawarł z klubem odstępującym kontrakt, który zdaniem Komisji w żaden sposób nie wpływa na wysokość należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Maciej Gryżewski, ur. 07.09.2000 r. posiada licencję PZR nr 6572 nadaną dnia 01.08.2013 r. Zawodnik, stosownie do § 35 ust. 4, był szkolony w KS Budowlani Łódź (Licencjonowany Ośrodek Szkolenia zgodnie z przepisami PZR) przez 4 lata poziomu 2. oraz 3 lata na poziomie 3. KS Budowlani Łódź przysługuje zatem, zgodnie ze sposobem obliczania wskazanym w § 35 ust. 6 lit c) podpunkt 3.1. prawo do uzyskania ekwiwalentu za trzy lata szkolenia Zawodnika na poziomie 3, to jest $4.500,00 \text{ zł} \times 3 = 13.500,00 \text{ zł}$.

Jednocześnie, stosownie do brzmienia §38 ust. 2 Przepisów PZR, KGiD przypomina, iż do czasu pełnej zapłaty ekwiwalentu oraz wszystkich opłat wynikających z Przepisów PZR, zawodnik nie może otrzymać licencji zawodniczej uprawniającej do gry w barwach klubu pozyskującego.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 14 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2019 r. sprawy Macieja Kocińskiego (nr licencji 4260) w przedmiocie określenia przynależności klubowej i ustalenia wysokości ekwiwalentu za wyszkolenie, na podstawie §25 ust. 1 i 2 w zw. z §30 ust. 2, §35 ust. 1, 2, 4, 6 oraz §38 Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”)

postanawia:

- 1) określić przynależność klubową Macieja Kocińskiego (nr licencji 4260) do Budowlani Łódź S.A. pod warunkiem wypłaty przez ten klub ekwiwalentu za wyszkolenie na rzecz KS Budowlani Łódź,
- 2) ustalić ekwiwalent za wyszkolenie zawodnika należny KS Budowlani Łódź na kwotę 31.500,00 zł (słownie: trzydzieści jeden tysięcy pięćset złotych 00/100).

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż Maciej Kociński posiada licencję Polskiego Związku Rugby nr 4260 od dnia 05.06.2009 r. Pismem z dnia 31.12.2018 r., doręczonym 02.01.2019 r. Zawodnik złożył wniosek o zmianę przynależności klubowej do Klubu Sportowego Budowlani Łódź. Pismem z dnia 15.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wyraził zgodę na zmianę przynależności klubowej pod warunkiem rozliczenia się zawodnika z klubem odstępującym oraz po wpłacie ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika przez Budowlani Rugby S.A. Pismem z dnia 25.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wezwał Budowlani Rugby S.A. do zapłaty ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika. Komisja ustaliła, iż ekwiwalentu klub pozyskujący nie wpłacił.

Pismem z dnia 25.02.2019 r. adresowanym na KGiD PZR Zawodnik, za pośrednictwem swego pełnomocnika r.pr. Piotra Tosika złożył odpowiedź, w której nie zgodził się ze stanowiskiem klubu odstępującego w przedmiocie, należnego zdaniem KS Budowlani Łódź, ekwiwalentu za wyszkolenie. W przedmiotowym piśmie Zawodnik podważył również zapisy PZR dotyczące ekwiwalentu za wyszkolenie, wskazując ich sprzeczność z prawem UE.

W odpowiedzi na pismo Zawodnika i zgodnie z wezwaniem KGiD do złożenia wyjaśnień, KS Budowlani Łódź, za pośrednictwem pełnomocnika adw. Elżbiety Wolschendorf-Łazowskiej, przedłożył dwa pisma z dnia 14.03.2019 r. oraz 18.03.2019 r., w których całkowicie odrzucił stanowisko wyrażone przez Zawodnika Macieja Kocińskiego oraz Budowlani Rugby S.A., argumentując iż przepisy PZR w zakresie ekwiwalentów za wyszkolenie są zgodne z prawem UE, a ekwiwalent na rzecz KS Budowlani Łódź jest w pełni zasadny i należny.

Mając na względzie okoliczności ustalone w toku postępowania, KGiD stwierdziła, że zasadnym jest określenie przynależności klubowej Zawodnika Macieja Kocińskiego do Budowlani Rugby S.A. pod warunkiem zapłaty należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Zgodnie z §35 ust. 1 Przepisów PZR Klub odstępujący ma prawo do ekwiwalentu w przypadku zmiany przez jego zawodnika barw klubowych. Wysokość ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika reguluje §35 Przepisów PZR. Zgodnie z ust. 2 klubowi odstępującemu przysługiwać będzie ekwiwalent za każdy rok szkolenia zawodnika w wartości ustalonej przez Zarząd PZR, zaś zgodnie z ust. 3 najważniejszym elementem wyliczenia ekwiwalentu za wyszkolenie jest liczba lat, jakie dany zawodnik spędził w programie szkoleniowym klubu na poszczególnych poziomach szkolenia. Ust. 4 Przepisów PZR ustala trzy poziomy szkolenia zawodnika, w zależności od jego wieku.

KGiD odrzuca całkowicie argumentację Zawodnika w przedmiocie niezgodności Przepisów PZR w zakresie dotyczącym ustalania ekwiwalentu za wyszkolenie z prawem UE. Zdaniem Komisji przedmiotowe przepisy są zgodne zarówno z prawem polskim, z przepisami World Rugby oraz prawem UE. Bez znaczenia dla niniejszej sprawy jest również fakt, iż Zawodnik zawarł z klubem odstępującym kontrakt, który zdaniem Komisji w żaden sposób nie wpływa na wysokość należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Maciej Kociński, ur. 05.01.1996 r. posiada licencję PZR nr 4260 nadaną dnia 05.06.2009 r. Zawodnik, stosownie do § 35 ust. 4, był szkolony w KS Budowlani Łódź (Licencjonowany Ośrodek Szkolenia zgodnie z przepisami PZR) przez 3 lata poziomu 2. oraz 7 lat na poziomie 3. KS Budowlani Łódź przysługuje zatem, zgodnie ze sposobem obliczania wskazanym w § 35 ust. 6 lit c) podpunkt 3.1. prawo do uzyskania ekwiwalentu za siedem lat szkolenia Zawodnika na poziomie 3, to jest $4.500,00 \text{ zł} \times 7 = 31.500,00 \text{ zł}$.

Jednocześnie, stosownie do brzmienia §38 ust. 2 Przepisów PZR, KGiD przypomina, iż do czasu pełnej zapłaty ekwiwalentu oraz wszystkich opłat wynikających z Przepisów PZR, zawodnik nie może otrzymać licencji zawodniczej uprawniającej do gry w barwach klubu pozyskującego.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doreczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 14 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2019 r. sprawy Patryka Olejnika (nr licencji 6571) w przedmiocie określenia przynależności klubowej i ustalenia wysokości ekwiwalentu za wyszkolenie, na podstawie §25 ust. 1 i 2 w zw. z §30 ust. 2, §35 ust. 1, 2, 4, 6 oraz §38 Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”)

postanawia:

- 1) określić przynależność klubową Patryka Olejnika (nr licencji 6571) do Budowlani Łódź S.A. pod warunkiem wypłaty przez ten klub ekwiwalentu za wyszkolenie na rzecz KS Budowlani Łódź,
- 2) ustalić ekwiwalent za wyszkolenie zawodnika należny KS Budowlani Łódź na kwotę 24.000 zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące złotych 00/100).

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż Patryk Olejnik posiada licencję Polskiego Związku Rugby nr 6571 od dnia 01.08.2013 r. Pismem z dnia 31.12.2018 r., doręczonym 02.01.2019 r. Zawodnik złożył wniosek o zmianę przynależności klubowej do Klubu Sportowego Budowlani Łódź. Pismem z dnia 15.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wyraził zgodę na zmianę przynależności klubowej pod warunkiem rozliczenia się zawodnika z klubem odstępującym oraz po wpłacie ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika przez Budowlani Rugby S.A. Pismem z dnia 25.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wezwał Budowlani Rugby S.A. do zapłaty ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika. Komisja ustaliła, iż ekwiwalentu klub pozyskujący nie wpłacił.

Pismem z dnia 08.02.2019 r. adresowanym na KGiD PZR zawodnik, za pośrednictwem swego pełnomocnika r.pr. Piotra Tosika złożył odpowiedź, w której nie zgodził się ze stanowiskiem klubu odstępującego w przedmiocie, należnego zdaniem KS Budowlani Łódź, ekwiwalentu za wyszkolenie. W przedmiotowym piśmie Zawodnik podważył również zapisy PZR dotyczące ekwiwalentu za wyszkolenie, wskazując ich sprzeczność z prawem UE.

W odpowiedzi na pismo Zawodnika i zgodnie z wezwaniem KGiD do złożenia wyjaśnień, KS Budowlani Łódź, za pośrednictwem pełnomocnika adw. Elżbiety Wolschendorf-Łazowskiej, przedłożył dwa pisma z dnia 14.03.2019 r. oraz 18.03.2019 r., w których całkowicie odrzucił stanowisko wyrażone przez Zawodnika Patryka Olejnika oraz Budowlani Rugby S.A., argumentując iż przepisy PZR w zakresie ekwiwalentów za wyszkolenie są zgodne z prawem UE, a ekwiwalent na rzecz KS Budowlani Łódź jest w pełni zasadny i należny.

Mając na względzie okoliczności ustalone w toku postępowania, KGiD stwierdziła, że zasadnym jest określenie przynależności klubowej Zawodnika

Patryka Olejnika do Budowlani Rugby S.A. pod warunkiem zapłaty należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Zgodnie z §35 ust. 1 Przepisów PZR Klub odstępujący ma prawo do ekwiwalentu w przypadku zmiany przez jego zawodnika barw klubowych. Wysokość ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika reguluje §35 Przepisów PZR. Zgodnie z ust. 2 klubowi odstępującemu przysługiwać będzie ekwiwalent za każdy rok szkolenia zawodnika w wartości ustalonej przez Zarząd PZR, zaś zgodnie z ust. 3 najważniejszym elementem wyliczenia ekwiwalentu za wyszkolenie jest liczba lat, jakie dany zawodnik spędził w programie szkoleniowym klubu na poszczególnych poziomach szkolenia. Ust. 4 Przepisów PZR ustala trzy poziomy szkolenia zawodnika, w zależności od jego wieku.

KGiD odrzuca całkowicie argumentację Zawodnika w przedmiocie niezgodności Przepisów PZR w zakresie dotyczącym ustalania ekwiwalentu za wyszkolenie z prawem UE. Zdaniem Komisji przedmiotowe przepisy są zgodne zarówno z prawem polskim, z przepisami World Rugby oraz prawem UE. Bez znaczenia dla niniejszej sprawy jest również fakt, iż Zawodnik zawarł z klubem odstępującym kontrakt, który zdaniem Komisji, w żaden sposób nie wpływa na wysokość należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Patryk Olejnik, ur. 17.05.2000 r. posiada licencję PZR nr 6571 nadaną dnia 01.08.2013 r. Zawodnik, stosownie do § 35 ust. 4, był szkolony w KS Budowlani Łódź (Licencjonowany Ośrodek Szkolenia zgodnie z przepisami PZR) przez 3 lata poziomu 2. oraz 3 lata na poziomie 3. KS Budowlani Łódź przysługuje zatem, zgodnie ze sposobem obliczania wskazanym w § 35 ust. 6 lit c) podpunkt 3.1. prawo do uzyskania ekwiwalentu za trzy lata szkolenia Zawodnika (Reprezentanta Polski zgodnie z Przepisami PZR) na poziomie 3, to jest $8.000,00 \text{ zł} \times 3 = 24.000,00 \text{ zł}$.

Jednocześnie, stosownie do brzmienia §38 ust. 2 Przepisów PZR, KGiD przypomina, iż do czasu pełnej zapłaty ekwiwalentu oraz wszystkich opłat wynikających z Przepisów PZR, zawodnik nie może otrzymać licencji zawodniczej uprawniającej do gry w barwach klubu pozyskującego.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 14 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2019 r. sprawy Roberta Kacprowicza (nr licencji 5234) w przedmiocie określenia przynależności klubowej i ustalenia wysokości ekwiwalentu za wyszkolenie, na podstawie §25 ust. 1 i 2 w zw. z §30 ust. 2, §35 ust. 1, 2, 4, 6 oraz §38 Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”)

postanawia:

- 1) określić przynależność klubową Roberta Kacprowicza (nr licencji 5234) do Budowlani Łódź S.A. pod warunkiem wypłaty przez ten klub ekwiwalentu za wyszkolenie na rzecz KS Budowlani Łódź,
- 2) ustalić ekwiwalent za wyszkolenie zawodnika należny KS Budowlani Łódź na kwotę 22.500 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące pięćset złotych 00/100).

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż Robert Kacprowicz posiada licencję Polskiego Związku Rugby nr 5234 od dnia 19.07.2011 r. Pismem z dnia 31.12.2018 r., doręczonym 02.01.2019 r. Zawodnik złożył wniosek o zmianę przynależności klubowej do Klubu Sportowego Budowlani Łódź. Pismem z dnia 15.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wyraził zgodę na zmianę przynależności klubowej pod warunkiem rozliczenia się zawodnika z klubem odstępującym oraz po wpłacie ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika przez Budowlani Rugby S.A. Pismem z dnia 25.01.2019 r. KS Budowlani Łódź wezwał Budowlani Rugby S.A. do zapłaty ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika. Komisja ustaliła, iż ekwiwalentu klub pozyskujący nie wpłacił.

Pismem z dnia 08.02.2019 r. adresowanym na KGiD PZR Zawodnik, za pośrednictwem swego pełnomocnika r.pr. Piotra Tosika złożył odpowiedź, w której nie zgodził się ze stanowiskiem klubu odstępującego w przedmiocie, należnego zdaniem KS Budowlani Łódź, ekwiwalentu za wyszkolenie. W przedmiotowym piśmie Zawodnik podważył również zapisy PZR dotyczące ekwiwalentu za wyszkolenie, wskazując ich sprzeczność z prawem UE.

W odpowiedzi na pismo Zawodnika i zgodnie z wezwaniem KGiD do złożenia wyjaśnień, KS Budowlani Łódź, za pośrednictwem pełnomocnika adw. Elżbiety Wolschendorf-Łazowskiej, przedłożył dwa pisma z dnia 14.03.2019 r. oraz 18.03.2019 r., w których całkowicie odrzucił stanowisko wyrażone przez Zawodnika Roberta Kacprowicz oraz Budowlani Rugby S.A., argumentując iż przepisy PZR w zakresie ekwiwalentów za wyszkolenie są zgodne z prawem UE, a ekwiwalent na rzecz KS Budowlani Łódź jest w pełni zasadny i należny.

Mając na względzie okoliczności ustalone w toku postępowania, KGiD stwierdziła, że zasadnym jest określenie przynależności klubowej Zawodnika

Roberta Kacprowicza do Budowlani Rugby S.A. pod warunkiem zapłaty należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Zgodnie z §35 ust. 1 Przepisów PZR Klub odstępujący ma prawo do ekwiwalentu w przypadku zmiany przez jego zawodnika barw klubowych. Wysokość ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika reguluje §35 Przepisów PZR. Zgodnie z ust. 2 klubowi odstępującemu przysługiwać będzie ekwiwalent za każdy rok szkolenia zawodnika w wartości ustalonej przez Zarząd PZR, zaś zgodnie z ust. 3 najważniejszym elementem wyliczenia ekwiwalentu za wyszkolenie jest liczba lat, jakie dany zawodnik spędził w programie szkoleniowym klubu na poszczególnych poziomach szkolenia. Ust. 4 Przepisów PZR ustala trzy poziomy szkolenia zawodnika, w zależności od jego wieku.

KGiD odrzuca całkowicie argumentację Zawodnika w przedmiocie niezgodności Przepisów PZR w zakresie dotyczącym ustalania ekwiwalentu za wyszkolenie z prawem UE. Zdaniem Komisji przedmiotowe przepisy są zgodne zarówno z prawem polskim, z przepisami World Rugby oraz prawem UE. Bez znaczenia dla niniejszej sprawy jest również fakt, iż Zawodnik zawarł z klubem odstępującym kontrakt, który zdaniem Komisji w żaden sposób nie wpływa na wysokość należnego ekwiwalentu za wyszkolenie.

Robert Kacprowicz, ur. 16.07.1998 r. posiada licencję PZR nr 5234 nadaną dnia 19.07.2011 r. Zawodnik, stosownie do § 35 ust. 4, był szkolony w KS Budowlani Łódź (Licencjonowany Ośrodek Szkolenia zgodnie z przepisami PZR) przez 3 lata poziomu 2. oraz 5 lat na poziomie 3. KS Budowlani Łódź przysługuje zatem, zgodnie ze sposobem obliczania wskazanym w § 35 ust. 6 lit c) podpunkt 3.1. prawo do uzyskania ekwiwalentu za pięć lat szkolenia Zawodnika na poziomie 3, to jest $4.500,00 \text{ zł} \times 5 = 22.500,00 \text{ zł}$.

Jednocześnie, stosownie do brzmienia §38 ust. 2 Przepisów PZR, KGiD przypomina, iż do czasu pełnej zapłaty ekwiwalentu oraz wszystkich opłat wynikających z Przepisów PZR, zawodnik nie może otrzymać licencji zawodniczej uprawniającej do gry w barwach klubu pozyskującego.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 07 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Robert Popławski – Przewodniczący,
2. Cyprian Majcher – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 kwietnia 2019 r. sprawy przeciwko RzKS Juvenia Kraków na podstawie przepisu §4 ust. 7 Regulamin Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby (dalej „Regulamin Powoływania”), § 68 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w zw. z § 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanawia

1. za uniemożliwienie Zawodnikom: Andrii Matsiuk, Jacek Koziół, Mateusz Polakiewicz, Marcin Morus, Artur Bryl, Michał Szwarz, Jakub Kijak, uczestnictwa w zajęciach kadry narodowej wymierzyć karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: *trzy tysiące złotych 00/100*).

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonych wyjaśnień, których szczegółowo udzielił trener kadry narodowej U-18 Krzysztof Krzywicki wynika, że plany i kalendarz akcji szkoleniowych U-18 zostały przedstawione Zawodnikom Kadry dnia 01.11.2018 r., którzy to Zawodnicy jednocześnie potwierdzili pisemnie w tzw. Deklaracjach, dotyczących udziału we wszystkich akcjach Kadry Narodowej Polski U18 w okresie przygotowawczym i okresie trwania Mistrzostw Europy w Rugby w 2019 wg kalendarza przedstawionego przez trenera kadry Krzysztofa Krzewickiego, swoją gotowość w realizacji kalendarza rozgrywek Kadry Polski U18. Podpisana przez Zawodników (oraz opiekunów prawnych lub rodziców) deklaracja świadczy o tym, iż Zawodnicy byli poinformowani o planowej akcji szkoleniowej KNM U18 we Francji zaplanowanej na 08-17.03.2019 r. Ponadto informacja o kalendarzu rozgrywek kadry, w tym o zaplanowanej akcji szkoleniowej KNM U18 we Francji została przesłana drogą mailową dnia 31.10.2019 do Kierownika Wyszkożenia Jacka Zalejarza a oficjalna informacja ws. kalendarza rozgrywek pojawiła się na stronie PZR (komunikat) na początku stycznia br. Komisja wskazuje, że informację w sprawie wyjazdu kadry U18 do Francji były również przekazywane mailowo oraz ustnie przez trenera Reprezentacji U18 Krzysztofa Krzewickiego, a wyjazdy kadry U18 do Francji są wyjazdami cyklicznymi, odbywającymi się zawsze w marcu, których trenerzy klubowi są świadomi.

W ocenie Komisji kalendarz rozgrywek został przedstawiony prawidłowo w związku z tym Komisja nie uznaje za wiarygodne tłumaczeń klubu, iż nie dostał oficjalnej informacji z kalendarzem reprezentacji Polski U18.

Komisja podkreśla, że to kluby i Zawodnicy powinny dostosować swój plan szkoleniowy pod terminarz reprezentacji oraz podstawą do usprawiedliwienia Zawodnika mogą być tylko i wyłącznie zdarzenie losowe lub potwierdzona zwolnieniem lekarskim kontuzja lub choroba Zawodnika. Ponadto nadrzędnym celem członków kadry narodowej jest reprezentowanie Rzeczypospolitej Polskiej, w tym podczas wyjazdów szkoleniowych, podnoszących poziom sportowy

Zawodników. W tej sytuacji wcześniej zaplanowany obóz klubowy dla zawodników nie jest podstawą usprawiedliwienia dla Komisji.

Komisja podkreśla, iż zachowanie RzKS Juvenii Kraków w zaistniałej sytuacji należy określić jako naganne. Działania, których efektem było uniemożliwienie stawienia się na zgrupowaniu reprezentacji wskazanych wyżej Zawodników, z jednej strony godzą w interes kadry narodowej U18 oraz całego polskiego rugby, z drugiej są działaniami przeciwko własnym Zawodnikom, reprezentantom kraju, o których rozwój sportowy, ale i budowanie odpowiednich postaw społecznych czy etycznych, Klub powinien dbać. Klub, w osobach władz oraz trenerów, w stosunku do Zawodników w młodym wieku powinien sprawować funkcję wychowawczą, pokazywać odpowiednie wzorce, uczyć odpowiedzialności. W niniejszej sprawie chodzi o kariery sportowe młodych jeszcze ludzi, którzy pod wpływem autorytetu władz Klubu oraz trenerów podejmują szkodliwe w ocenie komisji decyzje.

Kolejną kwestią, na którą Komisja zwraca uwagę RzKS Juvenii Kraków jest komunikacja. Sprawą zupełnie normalną, we wszystkich sferach życia, również sportowego, jest powstawanie konfliktów interesów. Niemniej, kierując się odpowiednimi wartościami czy normami moralno-etycznymi, tak przecież podkreślanymi w rugby, można rozwiązać każdy konflikt. Wymaga to jednak od stron chęci osiągnięcia kompromisu, który przede wszystkim będzie optymalny dla młodych Zawodników. W ocenie Komisji po stronie Klubu zabrakło dobrej woli do osiągnięcia kompromisu, bowiem Juvenia swój interes postawiła wyżej niż dobro Zawodników i reprezentacji Polski U18.

Fakt, iż chodzi o Zawodników reprezentacji U18 ma decydujący wpływ na wysokość kary, która musi mieć charakter prewencyjny.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejszemu postanowieniu nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, to jest kara w nim orzeczona obowiązuje od momentu doręczenia.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 07 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Robert Popławski – Przewodniczący,
2. Cyprian Majcher – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 kwietnia 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi RZKS Juvenii Kraków Arturowi Bryłowi na podstawie przepisu §4 ust. 7 Regulamin Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby (dalej „Regulamin Powoływania”), § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz § 31 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej „Przepisy PZR”) w zw. z § 23, 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanawia

1. zawiesić Artura Bryła (nr licencji 5393) na dwa spotkania w rozgrywkach centralnych,
2. zawiesić Artura Bryła (nr licencji 5393) w prawach członka kadry narodowej na okres 3 (trzech) miesięcy,

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż zawodnik Artur Bryl otrzymał powołanie drogą mailową na akcje szkoleniową KNM U18 zaplanowaną na 08-17.03.2019 we Francji. Zawodnik nie stawił się na akcji podając, za pośrednictwem RZKS Juvenia Kraków, jako powód, uczestnictwo na obozie klubowym. Komisja ustaliła, iż sztab szkoleniowy Juvenii Kraków jak i sam zawodnik zostali poinformowani o terminie zgrupowania z wystarczającym, w ocenie Komisji wyprzedzeniem (Deklaracje udziału we wszystkich akcjach Kadry Reprezentacji Polski U18, komunikat na stronie PZR, informacje przekazywane mailowo oraz ustnie przez trenera Reprezentacji U18 Krzysztofa Krzewickiego), wobec czego mogli przewidzieć termin obozu klubowego w taki sposób by nie kolidował on z akcją szkoleniową organizowaną przez Polski Związek Rugby. Z uzyskanych przez Komisję informacji wynika, że terminy wyjazdu szkoleniowego kadry U18 do Francji od wielu lat są planowane na marzec i wszyscy trenerzy klubowi doskonale wiedzą o ich terminie.

W toku przeprowadzonych wyjaśnień, których szczegółowo udzieli trener kadry narodowej U-18 Krzysztof Krzywicki wynika, że plany i kalendarz akcji szkoleniowych U-18 zostały przedstawione zawodnikowi Kadry dnia 01.11.2018, Zawodnik jednocześnie potwierdził pisemnie w deklaracji swoją gotowość w realizacji kalendarza rozgrywek Kadry Polski U18. Podpisana przez zawodnika deklaracja świadczy o tym, iż był poinformowany o planowej akcji szkoleniowej KNM U18 we Francji 08-17.03.2019 Komisja podkreśla, że to kluby i zawodnicy powinny dostosować swój plan szkoleniowy pod terminarz reprezentacji oraz podstawą do usprawiedliwienia zawodnika mogą być tylko i wyłącznie zdarzenie losowe lub potwierdzona zwolnieniem lekarskim kontuzja lub choroba zawodnika.

Ponadto nadrzędnym celem członków reprezentacji Polski jest reprezentowanie kraju, w tym wyjazdy szkoleniowe podnoszące poziom sportowy kadry. W tej sytuacji zaplanowany obóz klubowy dla zawodników nie jest podstawą usprawiedliwienia dla Komisji.

Przewinienie związane z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem na zgrupowaniu Kadry wyczerpuje znamiona §4 ust. 7 Regulamin Powoływania, § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz § 31 Przepisów PZR.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejszemu postanowieniu nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, to jest kara w nim orzeczona obowiązuje od momentu doręczenia.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 07 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Robert Popławski – Przewodniczący,
2. Cyprian Majcher – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 kwietnia 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi RZKS Juvenii Kraków Andreiowi Matsiukowi na podstawie przepisu §4 ust. 7 Regulamin Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby (dalej „Regulamin Powoływania”), § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz § 31 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej „Przepisy PZR”) w zw. z § 23, 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanawia

1. zawiesić Andriia Matsiuka na dwa spotkania w rozgrywkach centralnych,
2. zawiesić Andriia Matsiuka w prawach członka kadry narodowej na okres 3 (trzech) miesięcy,

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż zawodnik Andrii Matsiuk otrzymał powołanie drogą mailową na akcje szkoleniową KNM U18 zaplanowaną na 08-17.03.2019 we Francji. Zawodnik nie stawił się na akcji podając, za pośrednictwem RZKS Juvenia Kraków, jako powód, uczestnictwo na obozie klubowym. Komisja ustaliła, iż sztab szkoleniowy Juvenii Kraków jak i sam zawodnik zostali poinformowani o terminie zgrupowania z wystarczającym, w ocenie Komisji wyprzedzeniem (Deklaracje udziału we wszystkich akcjach Kadry Reprezentacji Polski U18, komunikat na stronie PZR, informacje przekazywane mailowo oraz ustnie przez trenera Reprezentacji U18 Krzysztofa Krzewickiego), wobec czego mogli przewidzieć termin obozu klubowego w taki sposób by nie kolidował on z akcją szkoleniową organizowaną przez Polski Związek Rugby. Z uzyskanych przez Komisję informacji wynika, że terminy wyjazdu szkoleniowego kadry U18 do Francji od wielu lat są planowane na marzec i wszyscy trenerzy klubowi doskonale wiedzą o ich terminie.

W toku przeprowadzonych wyjaśnień, których szczegółowo udzieli trener kadry narodowej U-18 Krzysztof Krzywicki wynika, że plany i kalendarz akcji szkoleniowych U-18 zostały przedstawione zawodnikowi Kadry dnia 01.11.2018, Zawodnik jednocześnie potwierdził pisemnie w deklaracji swoją gotowość w realizacji kalendarza rozgrywek Kadry Polski U18. Podpisana przez zawodnika deklaracja świadczy o tym, iż był poinformowany o planowej akcji szkoleniowej KNM U18 we Francji 08-17.03.2019 Komisja podkreśla, że to kluby i zawodnicy powinny dostosować swój plan szkoleniowy pod terminarz reprezentacji oraz podstawą do usprawiedliwienia zawodnika mogą być tylko i wyłącznie zdarzenie losowe lub potwierdzona zwolnieniem lekarskim kontuzja lub choroba zawodnika.

Ponadto nadrzędnym celem członków reprezentacji Polski jest reprezentowanie kraju, w tym wyjazdy szkoleniowe podnoszące poziom sportowy kadry. W tej sytuacji zaplanowany obóz klubowy dla zawodników nie jest podstawą usprawiedliwienia dla Komisji.

Przewinienie związane z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem na zgrupowaniu Kadry wyczerpuje znamiona §4 ust. 7 Regulamin Powoływania, § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz § 31 Przepisów PZR.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejszemu postanowieniu nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, to jest kara w nim orzeczona obowiązuje od momentu doręczenia.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 07 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Robert Popławski – Przewodniczący,
2. Cyprian Majcher – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 kwietnia 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi RZKS Juvenii Kraków Jakubowi Kijakowi na podstawie przepisu §4 ust. 7 Regulamin Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby (dalej „Regulamin Powoływania”), § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz § 31 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej „Przepisy PZR”) w zw. z § 23, 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanawia

1. zawiesić Jakuba Kijaka (nr licencji 10456) na dwa spotkania w rozgrywkach centralnych,
2. zawiesić Jakuba Kijaka (nr licencji 10456) w prawach członka kadry narodowej na okres 3 (trzech) miesięcy.

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż zawodnik Jakub Kijak otrzymał powołanie drogą mailową na akcje szkoleniową KNM U18 zaplanowaną na 08-17.03.2019 we Francji. Zawodnik nie stawił się na akcji podając, za pośrednictwem RZKS Juvenia Kraków, jako powód, uczestnictwo na obozie klubowym. Komisja ustaliła, iż sztab szkoleniowy Juvenii Kraków jak i sam zawodnik zostali poinformowani o terminie zgrupowania z wystarczającym, w ocenie Komisji wyprzedzeniem (Deklaracje udziału we wszystkich akcjach Kadry Reprezentacji Polski U18, komunikat na stronie PZR, informacje przekazywane mailowo oraz ustnie przez trenera Reprezentacji U18 Krzysztofa Krzewickiego), wobec czego mogli przewidzieć termin obozu klubowego w taki sposób by nie kolidował on z akcją szkoleniową organizowaną przez Polski Związek Rugby. Z uzyskanych przez Komisję informacji wynika, że terminy wyjazdu szkoleniowego kadry U18 do Francji od wielu lat są planowane na marzec i wszyscy trenerzy klubowi doskonale wiedzą o ich terminie.

W toku przeprowadzonych wyjaśnień, których szczegółowo udzieli trener kadry narodowej U-18 Krzysztof Krzywicki wynika, że plany i kalendarz akcji szkoleniowych U-18 zostały przedstawione zawodnikowi Kadry dnia 01.11.2018, Zawodnik jednocześnie potwierdził pisemnie w deklaracji swoją gotowość w realizacji kalendarza rozgrywek Kadry Polski U18. Podpisana przez zawodnika deklaracja świadczy o tym, iż był poinformowany o planowej akcji szkoleniowej KNM U18 we Francji 08-17.03.2019 Komisja podkreśla, że to kluby i zawodnicy powinny dostosować swój plan szkoleniowy pod terminarz reprezentacji oraz podstawą do usprawiedliwienia zawodnika mogą być tylko i wyłącznie zdarzenie losowe lub potwierdzona zwolnieniem lekarskim kontuzja lub choroba zawodnika.

Ponadto nadrzędnym celem członków reprezentacji Polski jest reprezentowanie kraju, w tym wyjazdy szkoleniowe podnoszące poziom sportowy kadry. W tej sytuacji zaplanowany obóz klubowy dla zawodników nie jest podstawą usprawiedliwienia dla Komisji.

Przewinienie związane z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem na zgrupowaniu Kadry wyczerpuje znamiona §4 ust. 7 Regulamin Powoływania, § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz § 31 Przepisów PZR.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejszemu postanowieniu nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, to jest kara w nim orzeczona obowiązuje od momentu doręczenia.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 07 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Robert Popławski – Przewodniczący,
2. Cyprian Majcher – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 kwietnia 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi RZKS Juvenii Kraków Jackowi Koziółowi na podstawie przepisu §4 ust. 7 Regulamin Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby (dalej „Regulamin Powoływania”), § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz § 31 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej „Przepisy PZR”) w zw. z § 23, 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanawia

1. zawiesić Jacka Koziół (nr licencji 8564) na dwa spotkania w rozgrywkach centralnych,
2. zawiesić Jacka Koziół (nr licencji 8564) w prawach członka kadry narodowej na okres 3 (trzech) miesięcy.

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż zawodnik Jacek Koziół otrzymał powołanie drogą mailową na akcje szkoleniową KNM U18 zaplanowaną na 08-17.03.2019 we Francji. Zawodnik nie stawił się na akcji podając, za pośrednictwem RZKS Juvenia Kraków, jako powód, uczestnictwo na obozie klubowym. Komisja ustaliła, iż sztab szkoleniowy Juvenii Kraków jak i sam zawodnik zostali poinformowani o terminie zgrupowania z wystarczającym, w ocenie Komisji wyprzedzeniem (Deklaracje udziału we wszystkich akcjach Kadry Reprezentacji Polski U18, komunikat na stronie PZR, informacje przekazywane mailowo oraz ustnie przez trenera Reprezentacji U18 Krzysztofa Krzewickiego), wobec czego mogli przewidzieć termin obozu klubowego w taki sposób by nie kolidował on z akcją szkoleniową organizowaną przez Polski Związek Rugby. Z uzyskanych przez Komisję informacji wynika, że terminy wyjazdu szkoleniowego kadry U18 do Francji od wielu lat są planowane na marzec i wszyscy trenerzy klubowi doskonale wiedzą o ich terminie.

W toku przeprowadzonych wyjaśnień, których szczegółowo udzieli trener kadry narodowej U-18 Krzysztof Krzywicki wynika, że plany i kalendarz akcji szkoleniowych U-18 zostały przedstawione zawodnikowi Kadry dnia 01.11.2018, Zawodnik jednocześnie potwierdził pisemnie w deklaracji swoją gotowość w realizacji kalendarza rozgrywek Kadry Polski U18. Podpisana przez zawodnika deklaracja świadczy o tym, iż był poinformowany o planowej akcji szkoleniowej KNM U18 we Francji 08-17.03.2019 Komisja podkreśla, że to kluby i zawodnicy powinny dostosować swój plan szkoleniowy pod terminarz reprezentacji oraz podstawą do usprawiedliwienia zawodnika mogą być tylko i wyłącznie zdarzenie losowe lub potwierdzona zwolnieniem lekarskim kontuzja lub choroba zawodnika.

Ponadto nadrzędnym celem członków reprezentacji Polski jest reprezentowanie kraju, w tym wyjazdy szkoleniowe podnoszące poziom sportowy kadry. W tej sytuacji zaplanowany obóz klubowy dla zawodników nie jest podstawą usprawiedliwienia dla Komisji.

Przewinienie związane z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem na zgrupowaniu Kadry wyczerpuje znamiona §4 ust. 7 Regulamin Powoływania, § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz § 31 Przepisów PZR.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejszemu postanowieniu nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, to jest kara w nim orzeczona obowiązuje od momentu doręczenia.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 07 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Robert Popławski – Przewodniczący,
2. Cyprian Majcher – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 kwietnia 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi RZKS Juvenii Kraków Marcinowi Morusowi na podstawie przepisu §4 ust. 7 Regulamin Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby (dalej „Regulamin Powoływania”), § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz § 31 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej „Przepisy PZR”) w zw. z § 23, 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanawia

1. zawiesić Marcina Morusa (nr licencji 10010) na dwa spotkania w rozgrywkach centralnych,
2. zawiesić Marcina Morusa (nr licencji 10010) w prawach członka kadry narodowej na okres 3 (trzech) miesięcy,

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż zawodnik Marcin Morus otrzymał powołanie drogą mailową na akcje szkoleniową KNM U18 zaplanowaną na 08-17.03.2019 we Francji. Zawodnik nie stawił się na akcji podając, za pośrednictwem RZKS Juvenia Kraków, jako powód, uczestnictwo na obozie klubowym. Komisja ustaliła, iż sztab szkoleniowy Juvenii Kraków jak i sam zawodnik zostali poinformowani o terminie zgrupowania z wystarczającym, w ocenie Komisji wyprzedzeniem (Deklaracje udziału we wszystkich akcjach Kadry Reprezentacji Polski U18, komunikat na stronie PZR, informacje przekazywane mailowo oraz ustnie przez trenera Reprezentacji U18 Krzysztofa Krzewickiego), wobec czego mogli przewidzieć termin obozu klubowego w taki sposób by nie kolidował on z akcją szkoleniową organizowaną przez Polski Związek Rugby. Z uzyskanych przez Komisję informacji wynika, że terminy wyjazdu szkoleniowego kadry U18 do Francji od wielu lat są planowane na marzec i wszyscy trenerzy klubowi doskonale wiedzą o ich terminie.

W toku przeprowadzonych wyjaśnień, których szczegółowo udzieli trener kadry narodowej U-18 Krzysztof Krzywicki wynika, że plany i kalendarz akcji szkoleniowych U-18 zostały przedstawione zawodnikowi Kadry dnia 01.11.2018, Zawodnik jednocześnie potwierdził pisemnie w deklaracji swoją gotowość w realizacji kalendarza rozgrywek Kadry Polski U18. Podpisana przez zawodnika deklaracja świadczy o tym, iż był poinformowany o planowej akcji szkoleniowej KNM U18 we Francji 08-17.03.2019 Komisja podkreśla, że to kluby i zawodnicy powinny dostosować swój plan szkoleniowy pod terminarz reprezentacji oraz podstawą do usprawiedliwienia zawodnika mogą być tylko i wyłącznie zdarzenie losowe lub potwierdzona zwolnieniem lekarskim kontuzja lub choroba zawodnika.

Ponadto nadrzędnym celem członków reprezentacji Polski jest reprezentowanie kraju, w tym wyjazdy szkoleniowe podnoszące poziom sportowy kadry. W tej sytuacji zaplanowany obóz klubowy dla zawodników nie jest podstawą usprawiedliwienia dla Komisji.

Przewinienie związane z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem na zgrupowaniu Kadry wyczerpuje znamiona §4 ust. 7 Regulamin Powoływania, § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz § 31 Przepisów PZR.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejszemu postanowieniu nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, to jest kara w nim orzeczona obowiązuje od momentu doręczenia.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 07 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Robert Popławski – Przewodniczący,
2. Cyprian Majcher – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 kwietnia 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi RZKS Juvenii Kraków Mateuszowi Polakiewiczowi na podstawie przepisu §4 ust. 7 Regulamin Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby (dalej „Regulamin Powoływania”), § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz § 31 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej „Przepisy PZR”) w zw. z § 23, 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanawia

1. zawiesić Mateusza Polakiewicza (nr licencji 7248) na dwa spotkania w rozgrywkach centralnych,
2. zawiesić Mateusza Polakiewicza (nr licencji 7248) w prawach członka kadry narodowej na okres 3 (trzech) miesięcy,

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż zawodnik Mateusz Polakiewicz otrzymał powołanie drogą mailową na akcje szkoleniową KNM U18 zaplanowaną na 08-17.03.2019 we Francji. Zawodnik nie stawił się na akcji podając, za pośrednictwem RZKS Juvenia Kraków, jako powód, uczestnictwo na obozie klubowym. Komisja ustaliła, iż sztab szkoleniowy Juvenii Kraków jak i sam zawodnik zostali poinformowani o terminie zgrupowania z wystarczającym, w ocenie Komisji wyprzedzeniem (Deklaracje udziału we wszystkich akcjach Kadry Reprezentacji Polski U18, komunikat na stronie PZR, informacje przekazywane mailowo oraz ustnie przez trenera Reprezentacji U18 Krzysztofa Krzewickiego), wobec czego mogli przewidzieć termin obozu klubowego w taki sposób by nie kolidował on z akcją szkoleniową organizowaną przez Polski Związek Rugby. Z uzyskanych przez Komisję informacji wynika, że terminy wyjazdu szkoleniowego kadry U18 do Francji od wielu lat są planowane na marzec i wszyscy trenerzy klubowi doskonale wiedzą o ich terminie.

W toku przeprowadzonych wyjaśnień, których szczegółowo udzieli trener kadry narodowej U-18 Krzysztof Krzywicki wynika, że plany i kalendarz akcji szkoleniowych U-18 zostały przedstawione zawodnikowi Kadry dnia 01.11.2018, Zawodnik jednocześnie potwierdził pisemnie w deklaracji swoją gotowość w realizacji kalendarza rozgrywek Kadry Polski U18. Podpisana przez zawodnika deklaracja świadczy o tym, iż był poinformowany o planowej akcji szkoleniowej KNM U18 we Francji 08-17.03.2019 Komisja podkreśla, że to kluby i zawodnicy powinny dostosować swój plan szkoleniowy pod terminarz reprezentacji oraz podstawą do usprawiedliwienia zawodnika mogą być tylko i wyłącznie zdarzenie losowe lub potwierdzona zwolnieniem lekarskim kontuzja lub choroba zawodnika.

Ponadto nadrzędnym celem członków reprezentacji Polski jest reprezentowanie kraju, w tym wyjazdy szkoleniowe podnoszące poziom sportowy kadry. W tej sytuacji zaplanowany obóz klubowy dla zawodników nie jest podstawą usprawiedliwienia dla Komisji.

Przewinienie związane z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem na zgrupowaniu Kadry wyczerpuje znamiona §4 ust. 7 Regulamin Powoływania, § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz § 31 Przepisów PZR.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejszemu postanowieniu nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, to jest kara w nim orzeczona obowiązuje od momentu doręczenia.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 07 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Robert Popławski – Przewodniczący,
2. Cyprian Majcher – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 kwietnia 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi RZKS Juvenii Kraków Michałowi Szwarzowi na podstawie przepisu §4 ust. 7 Regulamin Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby (dalej „Regulamin Powoływania”), § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz § 31 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej „Przepisy PZR”) w zw. z § 23, 41, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanawia

1. zawiesić Michała Szwarca (nr licencji 7552) na dwa spotkania w rozgrywkach centralnych,
2. zawiesić Michała Szwarca (nr licencji 7552) w prawach członka kadry narodowej na okres 3 (trzech) miesięcy,

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż zawodnik Michał Szwarz otrzymał powołanie drogą mailową na akcje szkoleniową KNM U18 zaplanowaną na 08-17.03.2019 we Francji. Zawodnik nie stawiał się na akcji podając, za pośrednictwem RZKS Juvenia Kraków, jako powód, uczestnictwo na obozie klubowym. Komisja ustaliła, iż sztab szkoleniowy Juvenii Kraków jak i sam zawodnik zostali poinformowani o terminie zgrupowania z wystarczającym, w ocenie Komisji wyprzedzeniem (Deklaracje udziału we wszystkich akcjach Kadry Reprezentacji Polski U18, komunikat na stronie PZR, informacje przekazywane mailowo oraz ustnie przez trenera Reprezentacji U18 Krzysztofa Krzewickiego), wobec czego mogli przewidzieć termin obozu klubowego w taki sposób by nie kolidował on z akcją szkoleniową organizowaną przez Polski Związek Rugby. Z uzyskanych przez Komisję informacji wynika, że terminy wyjazdu szkoleniowego kadry U18 do Francji od wielu lat są planowane na marzec i wszyscy trenerzy klubowi doskonale wiedzą o ich terminie.

W toku przeprowadzonych wyjaśnień, których szczegółowo udzieli trener kadry narodowej U-18 Krzysztof Krzywicki wynika, że plany i kalendarz akcji szkoleniowych U-18 zostały przedstawione zawodnikowi Kadry dnia 01.11.2018, Zawodnik jednocześnie potwierdził pisemnie w deklaracji swoją gotowość w realizacji kalendarza rozgrywek Kadry Polski U18. Podpisana przez zawodnika deklaracja świadczy o tym, iż był poinformowany o planowej akcji szkoleniowej KNM U18 we Francji 08-17.03.2019 Komisja podkreśla, że to kluby i zawodnicy powinny dostosować swój plan szkoleniowy pod terminarz reprezentacji oraz podstawą do usprawiedliwienia zawodnika mogą być tylko i wyłącznie zdarzenie losowe lub potwierdzona zwolnieniem lekarskim kontuzja lub choroba zawodnika.

Ponadto nadrzędnym celem członków reprezentacji Polski jest reprezentowanie kraju, w tym wyjazdy szkoleniowe podnoszące poziom sportowy kadry. W tej sytuacji zaplanowany obóz klubowy dla zawodników nie jest podstawą usprawiedliwienia dla Komisji.

Przewinienie związane z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem na zgrupowaniu Kadry wyczerpuje znamiona §4 ust. 7 Regulamin Powoływania, § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz § 31 Przepisów PZR.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejszemu postanowieniu nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, to jest kara w nim orzeczona obowiązuje od momentu doręczenia.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 5 kwietnia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2019 r. sprawy z wniosku Przemysława Pustkowskiego – komisarza Rozgrywek Juniorów i Kadetów w Rugby 7 i 15 o zweryfikowanie nieodbytych spotkań w formie walkowerów:

1. z dnia 26.09.2018 pomiędzy RzKS Juvenia Szkoła Gortata Kraków a **BBRC Łódź**
 2. z dnia 18.10.2018 pomiędzy **BBRC Łódź** a KS Budowlani Łódź
 3. z dnia 27/28.10.2018 pomiędzy **BBRC Łódź** a RzKS Juvenia Szkoła Gortata Kraków
 4. z dnia 22/23.09.2018 pomiędzy RC Lechia Gdańsk a **MKS Ogniwo Sopot**
 5. z dnia 20/21.10.2018 pomiędzy **MKS Ogniwo Sopot** a RC Arka Gdynia
 6. z dnia 27/28.10.2018 pomiędzy **MKS Ogniwo Sopot** vs RC Lechia Gdańsk
- na podstawie § 63 ust. 1 lit. d), 64, 65 oraz 73 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy PZR”) oraz §27 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również *Regulamin Dyscyplinarny PZR*”), a także przepisu V pkt. 1 Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Sezon 2018/2019 orzeka:
1. Zweryfikować mecz pomiędzy RzKS Juvenia Szkoła Gortata Kraków a **BBRC Łódź** jako przegrany walkowerem przez BBRC Łódź,
 2. Na podstawie przepisu V pkt. 1 Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Sezon 2018/2019 ustalić punktację meczu:
 - (plus) +3 punktów dla RzKS Juvenia Szkoła Gortata Kraków (25:0 w małych punktach),
 - 0 punktów dla BBRC Łódź (0:25 w małych punktach).
 3. Zweryfikować mecz pomiędzy **BBRC Łódź** a KS Budowlani Łódź jako przegrany walkowerem przez BBRC Łódź,
 4. Na podstawie przepisu V pkt. 1 Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Sezon 2018/2019 ustalić punktację meczu:
 - (plus) +3 punkty dla KS Budowlani Łódź (25:0 w małych punktach),
 - 0 punktów dla BBRC Łódź (0:25 w małych punktach).
 5. Zweryfikować mecz pomiędzy **BBRC Łódź** a RzKS Juvenia Szkoła Gortata Kraków jako przegrany walkowerem przez BBRC Łódź,
 6. Na podstawie przepisu V pkt. 1 Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Sezon 2018/2019 ustalić punktację meczu:

- (plus) +3 punkty dla RZKS Juvenia Szkoła Gortata Kraków (25:0 w małych punktach),
 - 0 punktów dla BBRC Łódź (0:25 w małych punktach).
7. Zweryfikować mecz pomiędzy RC Lechia Gdańsk a **MKS Ogniw Sopot** jako przegrany walkowerem przez MKS Ogniw Sopot,
 8. Na podstawie przepisu V pkt. 1 Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Sezon 2018/2019 ustalić punktację meczu:
 - (plus) +3 punkty dla RC Lechia Gdańsk (25:0 w małych punktach),
 - 0 punktów dla MKS Ogniw Sopot (0:25 w małych punktach).
 9. Zweryfikować mecz pomiędzy **MKS Ogniw Sopot** a RC Arka Gdynia jako przegrany walkowerem przez MKS Ogniw Sopot,
 10. Na podstawie przepisu V pkt. 1 Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Sezon 2018/2019 ustalić punktację meczu:
 - (plus) +3 punkty dla RC Arka Gdnia (25:0 w małych punktach),
 - 0 punktów dla MKS Ogniw Sopot (0:25 w małych punktach).
 11. Zweryfikować mecz pomiędzy **MKS Ogniw Sopot** vs RC Lechia Gdańsk jako przegrany walkowerem przez MKS Ogniw Sopot,
 12. Na podstawie przepisu V pkt. 1 Regulaminu Mistrzostw Polski Kadetów Sezon 2018/2019 ustalić punktację meczu:
 - (plus) +3 punkty dla RC Lechia Gdańsk (25:0 w małych punktach),
 - 0 punktów dla MKS Ogniw Sopot (0:25 w małych punktach).
 13. Zobowiązać BBRC Łódź oraz MKS Ogniw Sopot do złożenia do komisarza Rozgrywek Juniorów i Kadetów w Rugby 7 i 15 oświadczenia o chęci bądź rezygnacji w dalszym etapie rozgrywek w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia.

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania, w oparciu o informacje przekazane przez Przemysława Pustkowskiego - komisarza Rozgrywek Juniorów i Kadetów w Rugby 7 i 15 – ustalono, iż:

1. **Mecz z dnia 26.09.2018 pomiędzy RZKS Juvenia Szkoła Gortata Kraków a BBRC Łódź** został przełożony na prośbę drużyny z Łodzi (z weekendu 22/23.09.2018), która nie stawiła się w wyznaczonym nowym terminie. W wyniku rozmów pomiędzy klubami wyznaczano następne terminy również nie respektowane przez klub BBRC Łódź. Każdorazowo drużyna Juvenii Kraków była gotowa do gry.
2. **Mecz z dnia 18.10.2018 pomiędzy BBRC Łódź a KS Budowlani Łódź** nie odbył się, ponieważ sędzia nie dopuścił do gry zespołu BBRC Łódź z powodu braku odpowiedniej ilości zawodników (drużyna dysponowała trzynastoma zawodnikami, w tym dwoma przygotowanymi do gry w I linii).
3. **Mecz z dnia 27/28.10.2018 pomiędzy BBRC Łódź a RZKS Juvenia Szkoła Gortata Kraków** nie odbył się w wyznaczonym terminie, zaś inne terminy nie doszły do skutku pomimo "elastyczności" drużyny z Krakowa., która była gotowa do rozegrania meczu.

4. **Mecz z dnia 22/23.09.2018 pomiędzy RC Lechia Gdańsk a MKS Ogniwo Sopot** został przełożony na wniosek drużyny z Sopotu na inny termin (zgoda obu klubów), lecz nie odbył się w żadnym innym terminie, mimo gotowości Lechii do rozegrania meczu.
5. **Mecz z dnia 20/21.10.2018 pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a RC Arka Gdynia** nie odbył się z powodu braku jakiegokolwiek pisma w sprawie terminu rozegrania meczu ze strony organizatora - drużyny Ogniwa Sopot.
6. **Mecz z dnia 27/28.10.2018 pomiędzy MKS Ogniwo Sopot vs RC Lechia Gdańsk** nie odbył się z powodu braku jakiegokolwiek pisma w sprawie terminu rozegrania meczu ze strony organizatora - drużyny Ogniwa Sopot.

Podkreślenia wymaga, iż każdorazowo mecze nie odbyły się z winy zespołów BBRC Łódź (mecze nr 1-3) i MKS Ogniwo Sopot (mecze 4-6). Uznać zatem należy, iż zasadnym jest zweryfikowanie wyników tych spotkań jako przegranych walkowerem przez w/w zespoły. Ponadto w ocenie Komisji Gier i Dyscypliny zasadnym jest zobowiązanie BBRC Łódź i MKS Ogniwo Sopot do złożenia oświadczenia dotyczącego deklaracji gry obu zespołów w dalszym etapie rozgrywek Mistrzostw Polski Kadetów rugby 15 w sezonie 2018/2019.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 14 marca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 marca 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi Miedziowych Lubin: Dominika Jaremko na podstawie przepisu §97 ust. 1, § 98 ust. 3, § 45 ust. 1b w zb. z § 46, § 41, z § 10 pkt 4), § 17 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) postanawia

1. Nałożyć na Dominika Jaremko (nr licencji 7951) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczów.

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż w dniu 15 września 2018 r. podczas meczu II Ligi Rugby pomiędzy Miedziowymi Lubin, a Unią Brześć/Terespol zawodnik zespołu Miedziowi Lubin Dominik Jaremko został ukarany czerwoną kartką.

Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła powyższe na podstawie protokołu pomeczowego oraz raportu sędziego zawierającego szczegółowy opis zdarzenia.

W ocenie Komisji Gier i Dyscypliny opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby. Norma ta za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze.

Przepisy World Rugby, a w dalszej kolejności przepisy PZR zmierzają w kierunku zapobieżenia brutalnej gry podczas zawodów sportowych i minimalizacji niebezpieczeństwa. Zachowanie ukaranego zawodnika nie było elementem gry i stanowiło niczym nieuzasadniony wybryk, którego skutki mogły przynieść negatywne konsekwencje dla poszkodowanego. Zawodnicy powinni kontrolować swoje emocje, a w szczególności zapobiegać wyładowywaniu ich na przeciwniku. Mając powyższe na względzie, po zapoznaniu się z zgromadzoną dokumentacją, Komisja Gier i Dyscypliny uznała Dominika Jaremko za winnego przewinienia dyscyplinarnego, którego się dopuścił i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji. Okolicznością łagodzącą w niniejszej sprawie był brak wcześniejszych deliktów dyscyplinarnych dokonanych przez zawodnika.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 14 marca 2019 r.

POSTANOWIENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 marca 2019 r. sprawy z wniosku Rugby Club Lechia Gdańsk w przedmiocie zawieszenia Konstantyna Bezverkhyia (nr licencji 8762), na podstawie §84 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w związku z art. 22 § 1 Kodeksu postępowania karnego

postanawia:

- 1) zawiesić postępowanie dyscyplinarne prowadzone w przedmiocie zawieszenia zawodnika Konstantyna Bezverkhyia do czasu rozstrzygnięcia przez Komisję Odwoławczą Polskiego Związku Rugby odwołania złożonego przez Rugby Club Lechia Gdańsk od orzeczenia Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 31 sierpnia 2018r. w sprawie określenia przynależności klubowej ww zawodnika

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny wpłynął wniosek Rugby Club Lechia Gdańsk (dalej: Lechia Gdańsk) z dnia 31 sierpnia 2018r. o zawieszenie Konstantyna Bezverkhyia z powodu podjęcie przez niego treningów w Miejskim Klubie Sportowym Ogniwo Sopot (dalej: Ogniwo Sopot) oraz wzięcia udziału w zgrupowaniu tego klubu w czasie, gdy zawodnik ten był wypożyczony na cały sezon 2018r. do Lechii Gdańsk. Komisja ustaliła, że w dniu 31 sierpnia 2018r. wydane zostało przez Komisję Gier i Dyscypliny orzeczenie ustalające przynależność klubową tego zawodnika do Ogniwa Sopot. Od orzeczenia tego odwołanie wniosła Lechia Gdańsk, a Komisja Gier i Dyscypliny przekazała to odwołanie do Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby wraz ze stanowiskiem, w którym odwołanie to uznała za zasadne.

W związku z powyższym, oraz faktem iż sprawa z wniosku Lechii Gdańsk o zawieszenie Konstantyna Bezverkhyi wiąże się nierozłącznie z kwestią przynależności klubowej tego zawodnika, Komisja postanowiła o zawieszeniu postępowania dyscyplinarnego wobec tego zawodnika do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez Komisję Odwoławczą.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -



Dnia 29 marca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 marca 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi Kewinowi Bracikowi na podstawie przepisu §4 ust. 7 Regulamin Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby (dalej „Regulamin Powoływania”), § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz § 31 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej „Przepisy PZR”) w zw. z § 23, 41, 42 ust. 1 i 2, 95 ust. 3, 97 ust. 1, 98 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanawia

1. pozbawić Kewina Bracika (nr licencji 4215) prawa do reprezentowania klubu – RC Lechii Gdańsk, przez okres 10 (dziesięć) dni liczonych od dnia zaplanowanej Akcji Szkoleniowej to jest 24.03.2019 r. do dnia 02.04.2019 r.,
2. zawiesić Kewina Bracika (nr licencji 4215) na dwa spotkania w rozgrywkach centralnych – Ekstraligi,
3. odstąpić od wymierzenia kary w postaci zawieszenia Kewina Bracika (nr licencji 4215) w prawach członka kadry narodowej na okres 6 (sześć) miesięcy,
4. zawiesić wykonanie kary oznaczonej w ust. 2 powyżej (zawieszenie na dwa spotkania w Ekstralidze) na okres 2 lat.

Uzasadnienie

W dniu 25.03.2019 r. na skrzynkę mailową Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej również „KGiD”) wpłynął wniosek Zarządu Polskiego Związku Rugby (dalej również „PZR”) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w przedmiocie nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na Akcję Kadry Narodowej przez zawodnika Kewina Bracika.

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż Kewin Bracik został powołany na Akcję Kadry – zgrupowanie, które kończył mecz z reprezentacją Szwajcarii w dniu. 23.03.2019 r. Zawodnik, bezpośrednio po otrzymaniu powołania, przesłał drogą mailową na adres PZR informację o swojej nieobecności bez podania przyczyn. Komisja ustaliła, iż Zawodnik nie kontaktował się w tej sprawie z trenerami kadry. Dnia 25.03.2019 r. KGiD wezwała, za pośrednictwem skrzynki mailowej Klubu – RC Lechia Gdańsk, Zawodnika do złożenia wyjaśnień. Zawodnik w piśmie z dnia 26.03.2019 r. przeprosił, że nie podał powodu swojej nieobecności na zgrupowaniu i meczu ze Szwajcarią, wskazując jako powód swojej nieobecności zaplanowany wyjazd rodzinny. Zawodnik tłumaczył się nadmiarem obowiązków, które spowodowały, iż termin zgrupowania i meczu umknął jego uwadze. Zawodnik zapewnił, że

reprezentowanie przez niego Polski jest dla niego bardzo ważne, zadeklarował, oraz że jest do dyspozycji trenerów obu (siódemek i XV) odmian rugby. Zawodnik zapewnił, że podobna sytuacja nie wydarzy się w przyszłości.

W ocenie Komisji zachowanie Zawodnika jest przejawem niedbalstwa bądź lekkomyślności, które nie licują z powagą reprezentanta kraju. Zawodnik reprezentujący kraj nie powinien tłumaczyć, że wydarzenia, takie jak zaplanowane zgrupowanie Kadry Narodowej, umknęło jego uwadze. Ponadto, Zawodnik nie wyjaśnił swojej nieobecności w mailu przesłanym na skrzynkę PZR oraz nie skontaktował się z trenerami Kadry. Na złagodzenie kary Komisji wpływ ma dotychczasowa postawa Zawodnika oraz zapewnienie, że zawodnik w przyszłości nie dopuści się podobnych zaniedbań.

Ponadto Komisja apeluje, zarówno do Zawodnika, Klubu, Zarządu PZR oraz trenerów Kadry Narodowej o poprawienie komunikacji między wymienionymi. W obecnych czasach łatwość prowadzenia i podtrzymywania kontaktu wsparta jest technologią i rozmowa czy wymiana wiadomości tekstowych jak smsy czy maile nie jest dla nikogo trudnością czy problemem.

Przewinienie związane z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem na zgrupowaniu Kadry wyczerpuje znamiona §4 ust. 7 Regulamin Powoływania, § 68 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz § 31 Przepisów PZR. Mając na uwadze dotychczasową postawę Zawodnika oraz zapewnienie, że zawodnik w przyszłości nie dopuści się podobnych zaniedbań, KGiD postanowiła zawiesić na okres dwóch lat karę zawieszenia na dwa spotkania w rozgrywkach centralnych – Ekstraligi oraz odstąpić od wymierzania kary zawieszenia zawodnika w prawach członka Kadry Narodowej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 22 marca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 marca 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikowi RC Ruda Śląska: Marcina Pyrka oraz zawodnikowi RC Legia Warszawa: Tomaszowi Jędralowi na podstawie przepisu §97 ust. 1, § 98 ust. 3, § 45 ust. 1b w zb. z § 46, § 41, z § 10 pkt 4) i pkt 5), § 17 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) postanawia

1. Nałożyć na Marcina Pyrka (nr licencji 3705) karę dyskwalifikacji w wymiarze 9 (słownie: dziewięciu) miesięcy,
2. Nałożyć na Tomasza Jędrala (nr licencji 91) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (słownie: czterech) meczów,

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż w dniu 20 października 2018 r. podczas meczu I Ligi Rugby pomiędzy RC Ruda Śląska, a RC Legia Warszawa doszło do ogólnej bijatyki zawodników obydwu drużyn. Z opisu raportu sędziego głównego dotyczącego wykluczenia definitywnego wyniku, że awantura została zapoczątkowana przez uderzenie zadane pięścią przez zawodnika RC Legia Warszawa Tomasza Jędrala. Do ogólnej bójki, z ławki rezerwowych, włączył się przebywający tam zawodnik RC Ruda Śląska – Marcin Pyrek.

Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła powyższe na podstawie protokołu pomeczowego oraz raportu sędziego zawierającego szczegółowy opis zdarzenia. Zawodnicy, uprawnieni do złożenia wyjaśnień, nie skorzystali z tej możliwości.

W ocenie Komisji Gier i Dyscypliny opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby. Norma ta za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze.

Przepisy World Rugby, a w dalszej kolejności przepisy PZR zmierzają w kierunku zapobieżenia brutalnej gry podczas zawodów sportowych i minimalizacji niebezpieczeństwa. Zachowanie ukaranych zawodników nie było elementem gry i stanowiło niczym nieuzasadniony wybryk, którego skutki mogły przynieść negatywne konsekwencje dla poszkodowanych, zwłaszcza w sytuacji określenia przez arbitra dwóch ciosów jako „nokautujące”. Czyny te stanowiły naruszenie przepisu 10.4 Przepisów Gry w rugby, a także regulacji 17 pkt 9.12 przepisów World Rugby. Nawet jeśli przyjąć, że działanie nie było złośliwe a „wynikło z emocji”, to w ocenie Komisji Gier i Dyscypliny ocenić należy jako „zachowanie niesportowe”. Zawodnicy powinni kontrolować swoje emocje, a w szczególności

zapobiegać wyładowywaniu ich na przeciwniku. Okolicznością obciążającą dla Marcina Pyrka było to, że opuścił ławkę rezerwowych, a więc obszar, w którym powinien się znajdować, i wbiegł na boisko, a następnie przyłączył się do toczącej się bijatyki.

Za powyższe przewinienia przepisy World Rugby przewidują karę dyskwalifikacji od 2 do 52 tygodni. Zdaniem Komisji rozpatrywany przypadek jako bójka i jako taki stanowi kwalifikowany typ przewinienia określanego jako „uderzenie pięścią lub ręką”. Zdaniem składu orzekającego zachowania chuligańskie, a takie znamiona noszą oba czyny, a w szczególności zachowanie Marcina Pyrka, należy bezwzględnie eliminować ze sportu bowiem czyny takie mogą zagrażać zdrowiu innych uczestników zawodów, a także negatywnie wpływać na wizerunek polskiego rugby.

Mając powyższe na względzie, po zapoznaniu się z zgromadzoną dokumentacją, Komisja Gier i Dyscypliny uznała Panów: Marcina Pyrka i Tomasza Jędrala winnymi przewinień dyscyplinarnych, których się dopuścili i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 10 marca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 marca 2019 r. wniosku Patrycji Badowskiej (nr licencji 5079) w przedmiocie określenia przynależności klubowej, na podstawie §25 ust. 2 w zw. z §27, §30 ust. 2, §39 lit. c) Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”) **postanawia:**

- 1) określić, że Patrycja Badowska jest zawodniczką KS Budowlani Łódź,
- 2) ustalić, że ekwiwalent za wyszkolenie na rzecz Klubu Sportowego BBRC Łódź nie przysługuje.

Uzasadnienie

W dniu 24.12.2018 r. Patrycja Badowska, pismem z dnia 20.12.2018 r. zwróciła się do Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej „KGiD” lub „Komisja”) z wnioskiem o ustalenie przynależności klubowej. Zawodniczka wskazała, że jej ostatnim klubem był Klub Sportowy „BRYGADA BAŁUTY RUGBY CLUB” (ul. Narutowicza 7/9, lok. 416, 90-117 Łódź) – dalej „BBRC”, a obecnie wyraża chęć gry dla Klubu Sportowego Budowlani Łódź (ul. Górnicza 5, 91-765 Łódź) – dalej „Budowlani”. Do wniosku zostały dołączone kopie wiadomości e-mail z dnia 28.09.2018 r. wraz z załącznikiem (pismo z dnia 20.09.2018 r.) wysłanej na adres mailowy BBRC oraz kolejny mail z dnia 28.09.2018 r. wraz z załącznikami (2 x pisma z dnia 20.09.2018 r.) wysłanej na adres mailowy BBRC. Pisma będące załącznikami zawierały wniosek do BBRC o wydanie licencji oraz oświadczenia o zamiarze zmiany barw klubowych wraz z przekazaniem licencji do nowego klubu – Budowlanych. Na oba maile z dnia 28.09.2018 r. Zawodniczka nie otrzymała od BBRC żadnej odpowiedzi.

Komisja uznaje, iż Zawodniczka była uprawniona, na podstawie §25 ust. 2 Przepisów PZR do złożenia przedmiotowego wniosku do KGiD. Wskazać należy, że procedura transferowa została zapoczątkowana w trakcie trwania okienka transferowego, zatem możliwym jest określenie przynależności klubowej Zawodnika/Zawodniczki zgodnie z wcześniejszą linią orzecznictwa KGiD.

W toku przeprowadzonego postępowania Komisja ustaliła, iż ostatni raz na listach zgłoszeniowych Zawodniczka pojawiła się w dniu 09.09.2015 r., czyli ponad dwa lata po wpłynięciu wniosku do BBRC o wydanie licencji „na rękę”. BBRC nie podniósł, iż Patrycja Badowska posiada względem klubu jakiegokolwiek zobowiązania.

Mając na względzie okoliczności ustalone w toku postępowania KGiD uznała na podstawie §39 lit. c), iż Patrycja Badowska jest wolną zawodniczką i posiada „na rękę” swoją licencję, a tym samym ma prawo określić dowolnie swoją

przynależność klubową, w tym przypadku do klubu KS Budowlani Łódź. W tym przypadku prawo do uzyskania ekwiwalentu za wyszkolenie nie przysługuje.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 4 marca 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 marca 2019 r. sprawy przeciwko zawodnikom Arki Rumia: Łukaszowi Prabuckiemu i Przemysławowi Rynkiewiczowi oraz zawodnikom Sparty Jarocin: Mateuszowi Goćkiewiczowi i Jackowi Idzikowskiemu na podstawie przepisu §97 ust. 1, § 98 ust. 3, § 45 ust. 1b w zb. z § 46, § 41, z § 10 pkt 4), § 17 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) postanawia

1. Nałożyć na Łukasza Prabuckiego (nr licencji 7951) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (słownie: czterech) meczów,
2. Nałożyć na Przemysława Rynkiewicza (nr licencji 5931) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (słownie: czterech) meczów,
3. Nałożyć na Mateusza Goćkiewicza (nr licencji 9706) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (słownie: czterech) meczów,
4. Nałożyć na Jacka Idzikowskiego (nr licencji 5794) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (słownie: czterech) meczów,

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż w dniu 6 października 2018 r. podczas meczu I Ligi Rugby pomiędzy RC Arka Rumia, a RC Sparta Jarocin doszło do ogólnej bijatyki zawodników obydwu drużyn. Z opisu raportu sędziego głównego dotyczącego wykluczenia definitywnego wyniku, że wszyscy ukarani zawodnicy uderzyli min. jednego przeciwnika uderzeniem pięścią w twarz.

Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła powyższe na podstawie protokołu pomeczowego oraz raportu sędziego zawierającego szczegółowy opis zdarzenia, a także na podstawie wyjaśnień złożonych przez Łukasza Prabuckiego i Przemysława Rynkiewicza. Z uprawnienia do złożenia wyjaśnień nie skorzystali Mateusz Goćkiewicz i Jacek Idzikowski.

W ocenie Komisji Gier i Dyscypliny opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o przepis § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby. Norma ta za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Na podstawie § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze.

Przepisy World Rugby, a w dalszej kolejności przepisy PZR zmierzają w kierunku zapobieżenia brutalnej gry podczas zawodów sportowych i minimalizacji niebezpieczeństwa. Zachowanie ukaranych zawodników nie było elementem gry i stanowiło niczym nieuzasadniony wybryk, którego skutki mogły przynieść negatywne konsekwencje dla poszkodowanych, zwłaszcza w sytuacji określenia przez arbitra dwóch ciosów jako „nokautujące”. Czyiny te stanowiły naruszenie

przepisu 10.4 Przepisów Gry w rugby, a także przepisu 17 pkt 9.12 przepisów World Rugby. Nawet jeśli przyjąć, że działanie nie było złośliwe a „wynikło z emocji”, to w ocenie Komisji Gier i Dyscypliny ocenić należy jako „zachowanie niesportowe”. Zawodnicy powinni kontrolować swoje emocje, a w szczególności zapobiegać wyładowywaniu ich na przeciwniku. Mając powyższe na względzie, po zapoznaniu się z zgromadzoną dokumentacją, Komisja Gier i Dyscypliny uznała Panów: Łukasza Prabuckiego, Przemysława Rynkiewicza, Mateusza Goćkiewicza i Jacka Idzikowskiego winnymi przewinień dyscyplinarnych, których się dopuścili i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 27 lutego 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Adrian Chróściel – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2019 r. postanawia sprostować pkt. 2 postanowienia z dnia 6 lutego 2019 r. dotyczące wniosku Grzegorza Bielińskiego (nr licencji 7951) w przedmiocie określenia przynależności klubowej w ten sposób, iż ustala ekwiwalent za wyszkolenie zawodnika należny KS Marlin Ozorków na kwotę 500 zł (słownie: pięćset złotych).

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 6 lutego 2019 r. Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby postanowiła ustalić przynależność klubową zawodnika Grzegorza Bielińskiego na klub KS Budowlani Łódź, a także ustaliła ekwiwalent za wyszkolenie należny KS Marlin Ozorków na kwotę 1.100 zł.

Przy ocenie stanu faktycznego Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby przy wydaniu powyższego orzeczenia nie zastosowała jednak zapisu §35 ust. 5 Przepisów PZR, zgodnie z którym udokumentowanie rozpoczęcia procesu szkolenia potwierdza licencja zawodnicza oraz §3 ust. 12 Przepisów PZR, w myśl którego za zawodnika uważa się osobę fizyczną posiadającą licencję zawodniczą wydaną przez właściwy organ Polskiego Związku Rugby.

Mając powyższe na względzie należy uznać, iż klubowi KS Marlin Ozorków przysługuje prawo do uzyskania ekwiwalentu jedynie za jeden rok szkolenia na poziomie 2 (500 zł). A zatem ekwiwalent za wyszkolenie zawodnika powinien wynosić 500 zł.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3

Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 6 lutego 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Adrian Chróściel – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2019 r. wniosku Grzegorza Bielińskiego (nr licencji 7951) w przedmiocie określenia przynależności klubowej, na podstawie §25 ust. 2 w zw. z §27, §30 ust. 2, §35 ust. 1, 2, 4 lit. a) i b) oraz ust. 6 lit. a) i b) Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”) **postanawia:**

- 1) określić, że Grzegorz Bieliński jest zawodnikiem KS Budowlani Łódź,
- 2) ustala ekwiwalent za wyszkolenie zawodnika należny KS Marlin Ozorków na kwotę 1.100 zł (słownie: jeden tysiąc sto złotych).

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż Grzegorz Bieliński co najmniej od dziewiątego roku życia tj. od 2012 r. jest zawodnikiem KS Marlin Ozorków. Począwszy od sezonu 2015/2016 posiada licencję Polskiego Związku Rugby. Od tego też sezonu, aż do końca 2018 r. był wypożyczany do KS Budowlani Łódź. W barwach tej drużyny grał w rundzie jesiennej w rozgrywkach Mistrzostw Polski Kadetów w rozgrywkach rugby 15 i rugby 7. Ostatni mecz eliminacyjny drużyna KS Budowlani Łódź rozegrała w dniu 18 października 2018 r.

W dniu 29 października 2018 r. Grzegorz Bieliński, za pośrednictwem swego przedstawiciela ustawowego – matki Agnieszki Bielińskiej – zwrócił się do klubu KS Marlin Ozorków z wnioskiem o wyrażenie zgody na transfer definitywny do KS Budowlani Łódź począwszy od 1 stycznia 2019 r. Jako argumentację wskazał fakt, iż od sezonu 2015/2016 jest rokrocznie wypożyczany do łódzkiego klubu, a ponadto zaznaczył, że identyfikuje się z tymże klubem, wiąże z nim przyszłość, zaś jego macierzysty klub nie posiada zespołu kadetów i juniorów, co uniemożliwia mu rozwój sportowy.

W odpowiedzi na powyższy wniosek, pismem z dnia 12 listopada 2018 r., przesłanym wiadomością mailową w tymże dniu, KS Marlin Ozorków poinformował, że traktuje sprawę transferu definitywnego Grzegorza Bielińskiego za otwartą i, że w czasie zaproponowanym rozpatrzy prośbę zawodnika. Nie doszło zatem do chwili obecnej do merytorycznego rozpatrzenia wniosku zawodnika.

W dniu 18 grudnia 2018 r. do KGiD wpłynął wniosek Grzegorza Bielińskiego z dnia 12 grudnia 2018 r. o wydanie decyzji w przedmiocie zmiany barw klubowych. Wniosek zawierał zgodę jego przedstawiciela ustawowego w osobie matki Agnieszki Bielińskiej, co jest wymagane przez § 27 Przepisów Polskiego Związku Rugby. Uznać zatem należy, iż zawodnik był upoważniony, na podstawie §25 ust. 2 Przepisów PZR do złożenia przedmiotowego wniosku. Wskazać należy, że procedura transferowa została zapoczątkowana w trakcie trwania okienka

transferowego, zatem możliwym jest określenie przynależności klubowej zawodnika zgodnie z wcześniejszą linią orzecniczą KGiD.

W ramach ustalenia stanu faktycznego Komisja wezwała do złożenia wyjaśnień oraz udzielenia odpowiedzi na zadane pytania zainteresowane kluby, tj. KS Marlin Ozorków oraz KS Budowlani Łódź. W swych wyjaśnieniach przedstawiciel KS Marlin Ozorków podniósł, że Grzegorz Bieliński posiada względem macierzystego klubu zobowiązania w postaci nieopłaconych składek członkowskich, jednakże w żaden sposób nie wzywał zawodnika do ich uiszczenia, jak również nie wskazano jakiego rzędu są to zaległości. Potwierdził również, że obecnie klub nie posiada drużyny kadetów i juniorów, choć czynione są starania, aby zespoły takie powstały.

Mając na względzie okoliczności ustalone w toku postępowania, w szczególności podniesione przez zawodnika argumenty dotyczące jego faktycznej przynależności klubowej począwszy od 2015 r., związek emocjonalny z klubem KS Budowlani Łódź, a także dokonując porównania potencjalnego rozwoju sportowego, jaki poczynić może zawodnik w klubach KS Marlin Ozorków i KS Budowlani Łódź, KGiD uznała, mając na względzie uzasadniony interes prywatny zawodnika, że zasadnym jest określenie jego przynależności klubowej na klub KS Budowlani Łódź.

Zgodnie z §35 ust. 1 Przepisów Klub odstępujący ma prawo do ekwiwalentu w przypadku zmiany przez jego zawodnika barw klubowych. Wysokość ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika reguluje § 35 Przepisów. Zgodnie z ust. 2 klubowi odstępującemu przysługiwać będzie ekwiwalent za każdy rok szkolenia zawodnika w wartości ustalonej przez Zarząd PZR, zaś z ust. 3 najważniejszym elementem wyliczenia ekwiwalentu za wyszkolenie jest liczba lat, jakie dany zawodnik spędził w programie szkoleniowym klubu na poszczególnych poziomach szkolenia. Ust. 4 ustala trzy poziomy szkolenia zawodnika, w zależności od jego wieku. W myśl ust. 9 klub, do którego zawodnik został wypożyczony, ma prawo otrzymać ekwiwalent za wyszkolenie za okres wypożyczenia od klubu odstępującego, w przypadku transferu definitywnego tego zawodnika.

Bezspornym jest, że Grzegorz Bieliński był szkolony w KS Marlin Ozorków przez cały poziom 1 (stosownie do § 35 ust. 4) tj. 3 lata, a także rozpoczął pierwszy rok szkolenia z poziomu 2 (12 lat i jeden dzień). Licencję zawodniczą Polskiego Związku Rugby posiadał od sezonu 2015/2016 jednakże we wcześniejszym okresie, w związku z jego ówczesną kategorią wiekową, posiadanie licencji zawodniczej nie było wymagane. Od sezonu 2015/2016 do końca 2018 r. był wypożyczany do KS Budowlani Łódź. Klubowi KS Marlin Ozorków przysługuje zatem prawo do uzyskania ekwiwalentu za trzy lata szkolenia Grzegorza Bielińskiego na poziomie 1 (200 zł x 3 = 600 zł) oraz za jeden rok szkolenia na poziomie 2 (500 zł). Grzegorz Bieliński 12 lat ukończył w dniu 10 marca 2015 r., a więc będąc zawodnikiem KS Marlin Ozorków. W sumie zatem ekwiwalent za wyszkolenie zawodnika powinien wynosić 1.100 zł.

Jednocześnie, stosownie do brzmienia §38 ust. 2 Przepisów PZR, KGiD przypomina, iż do czasu pełnej zapłaty ekwiwalentu oraz wszystkich opłat wynikających z Przepisów PZR, zawodnik nie może otrzymać licencji zawodniczej uprawniającej do gry w barwach klubu pozyskującego.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 04 stycznia 2019 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 04 stycznia 2019 r. sprawy o złamanie przez zespół Pogoń Awenta Siedlce, reprezentujący Miejski Klub Sportowy „Pogoń” Siedlce, ust. 8 Rozdział II Regulaminu Ekstraligi na sezon 2018 w zw. z §49 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, to jest dopuszczenie do gry w meczu o III miejsce Ekstraligi w sezonie 2018 mniejszej liczby zawodników polskich niż 10 (dziesięć) na podstawie §97 ust. 1, §98 ust. 3 oraz §49 ust. 2 lit. a) w zw. z §41 oraz §95 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby **wymierza karę dyscyplinarną upomnienia dla trenera Krzysztofa Folca i trenera Jerzego Matwiejczuka oraz odstępuje od ukarania Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” Siedlce.**

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego złamania przez zespół Pogoń Awenta Siedlce ust. 8 Rozdział II Regulaminu Ekstraligi na sezon 2018 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) w zw. z §49 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 10 listopada 2018 r., w Siedlcach podczas meczu o III miejsce Ekstraligi pomiędzy Pogonią Awenta Siedlce a Lechią Gdańsk w składzie gospodarzy pojawiło się 10 zawodników, określonych przez ust. 8 Rozdział II Regulaminu Ekstraligi, jako zawodników polskich, to jest takich których pierwsza licencja została wydana przez Polski Związek Rugby lub którzy posiadają uprawnienia do gry w reprezentacji Polski według przepisów World Rugby oraz 5 zawodników, którzy tej definicji nie spełniają. Ilość (proporcje) zawodników zespołu Pogoni, utrzymuje się do 80 minuty. Istotnym jest pojawienie się w 73 minucie na boisku Dawida Rajewskiego (18), który zastępuje Pawła Grabskiego (3), więc jest to zmiana w I linii młyną. W protokole meczowym pojawia się informacja, że Rajewski w 80 minucie otrzymuje żółtą kartkę (schodzi na 10 minut, czyli *de facto* do końca meczu). Do tego momentu, Pogoń wykonała 5 zmian, w tym 3 w obrębie I linii, więc miała jeszcze 3 zmiany do dyspozycji, ale żadnej w obrębie I linii. Zgodnie z przepisami World Rugby (ust. 16-20 rozdział III TEAM Laws of the Game Rugby Union) w takiej sytuacji w miejsce zawodnika I linii młyną powinien pojawić się inny zawodnik mogący go zastąpić, w ostateczności w miejsce

zawodnika I linii zejść inny zawodnik w zamian. W następstwie otrzymania żółtej kartki przez Rajewskiego sędzieja techniczny zgłosił w kierunku ławki Pogoni Siedlce, iż zszedł zawodnik I linii młyna, i że przy młynie dyktowanym będzie niezbędna zmiana. Nakazał przygotowanie takiej zmiany. Nikt z Pogoni nie zgłosił jednak, że na boisku jest zbyt mało zawodników polskich. Sędziowie oświadczyli, że od momentu żółtej kartki do zakończenia meczu nie było możliwości na, zgodne z przepisami, dokonanie zmiany (nie było młynów ani autów z kontynuacją).

W ocenie KGiD powyższa sytuacja stanowi złamanie ust. 8 Rozdział II Regulaminu Ekstraligi w zw. z §49 Regulaminu Dyscyplinarnego. Na podstawie §41 Regulaminu Dyscyplinarnego Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby orzeka, uwzględniając rodzaj, stopień okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze. Nadto, zgodnie z §95 ust. 3 organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego. Przy założeniu, że przepisy gry w obrębie dokonywania zmian, jak i przepisy Regulaminu Ekstraligi *de facto* uniemożliwiają przeprowadzenie zmiany w obliczu otrzymania przez zawodnika żółtej kartki (rzut karny), w tym w związku z koniecznością utrzymania odpowiednich, przewidzianych w ust. 8 Rozdział II Regulaminu Ekstraligi, proporcji zawodników – 10 polskich i 5 nie-polskich Komisja zdecydowała o zastosowaniu względem trenerów kary upomnienia. Jednocześnie, Komisja podjęła działania zmierzające do wprowadzenia odpowiednich zamian w regulaminach obowiązujących w kolejnych sezonach Ekstraligi. Tym samym Komisja zastrzega, że ponowne złamanie przepisów za zakresie utrzymania odpowiedniej proporcji zawodników na boisku podczas meczu może mieć surowsze konsekwencje. To na sztabie szkoleniowym spoczywa szczególnie obowiązek dbania o poprawność formalną zawodników przebywających na boisku, jak i będących do dyspozycji (zmiany). Ponowne naruszenia, zarówno przez Pogoń, jak i inne kluby, może skutkować w przyszłości dotkliwymi sankcjami zarówno dla osób odpowiedzialnych jak i dla klubu.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).